

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АВГУСТ 2024 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за август 2024 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2024 № 305-ЭС18-19945 (20) по делу № А40-196703/2016 ([ссылка](#))

Вопрос причинения вреда правам кредиторов в результате совершения сделок, составляющих презумпцию для привлечения к субсидиарной ответственности, нельзя разрешать без исследования совокупности всех взаимоотношений должника и его контрагентов.

Изолированное исследование цепочки взаимосвязанных сделок без оценки её влияния на деятельность должника не отвечает природе субсидиарной ответственности как исключительному механизму восстановления нарушенных прав кредиторов.

Итоговое получение должником в результате совершения цепочки сделок экономической выгоды, например, в виде непредъявления к нему существенных по размеру требований свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

2. Оспаривание сделок должника

Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2024 № 305-ЭС24-8702(2,4) по делу № А40-256596/2020 ([ссылка](#))

Несмотря на то, что комиссионер совершает сделки от своего имени, собственность на переданное ему имущество продолжает принадлежать должнику-комитенту.

В связи с этим отчуждение этого имущества комиссионером, происходящее за счет должника и причинившее вред кредиторам, может оспариваться в соответствии с законодательством о банкротстве.

Комиссионер, выступающий в роли посредника, а не приобретателя имущества должника, не может выступать в качестве ответчика в споре, направленном на возврат имущества в конкурсную массу. Надлежащим ответчиком по обособленному спору будет являться лицо, которое приобрело имущество должника.

3. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2024 № 308-ЭС22-12621(3) по делу № А32-39114/2019 ([ссылка](#))

Добросовестный и разумный управляющий должен действовать в интересах должника и гражданского правового сообщества, объединяющего кредиторов, в том числе и при реализации имущества на торгах.

Для оценки добросовестности управляющего при проведении торгов суд обязан проверять условия победы на торгах, обращать внимание на факты, свидетельствующие о согласованности действий управляющего и победителя торгов или факты нетипичного поведения победителя торгов, косвенно указывающих на согласованность с управляющим.

Арбитражный управляющий, знавший из общедоступных источников о поступлении в суд ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов, и при этом поспешно в течении нескольких дней подведший их итоги, не может быть признан добросовестным.

4. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2024 № 304-ЭС24-3648 по делу № А45-34260/2017 ([ссылка](#))

Обращение кредитора с заявлением о включении требования в реестр кредиторов, основанного на вступившем в законную силу судебном акте, представляет особый способ удовлетворения такого требования, минуя органы принудительного исполнения судебных актов, и отождествляется с предъявлением исполнительного листа к исполнению, в связи с чем прерывает течение срока предъявления его к исполнению.

В случае, когда кредитор пропустил срок для принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного акта и этот срок не восстановлен судом, требование кредитора не подлежит судебной защите и не может быть удовлетворено в порядке Закона о банкротстве.

5. Мораторий

Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2024 № 305-ЭС24-4388 по делу № А41-96819/2022 ([ссылка](#))

Положения Закона о банкротстве не позволяют сделать вывод о прекращении полномочий налогового (иного уполномоченного) органа по привлечению к публично-правовым санкциям штрафного характера в связи с введением каких-либо банкротных процедур.

Соответственно, мораторий, введенный Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497, не мог распространяться на права налоговых органов по привлечению к налоговой ответственности.

Таким образом, частные субъекты, на которых распространяется действие моратория, не освобождаются от публично-правовых санкций штрафного характера, целью которых, в качестве универсального правила, является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Младший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru