

ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ВВЕДЕНИЕМ В ДЕЙСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 107-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» И СТАТЬЮ 223 АПК РФ»

Новые разъяснения Верховного Суда РФ приняты за несколько дней до начала нового года как подарок всем практикующим юристам.

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор документа. Разъяснения Верховного Суда РФ призваны помочь применять новые правила в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» («Закон о банкротстве») и АПК РФ, вступившие в силу весной этого года.

1. Рассмотрение заявления о признании должника банкротом

Поправки увеличили минимальные пороговые значения (с 300 тыс. руб. до 2 млн руб.) для возбуждения производства по делу о признании должника банкротом.

Верховный Суд РФ разъяснил:

- минимальные пороговые значения не применяются, если заявление о банкротстве подано самим должником (п. 2);
- для целей введения процедуры банкротства во внимание принимаются не только требования кредитора-заявителя, но и требования других кредиторов. Поэтому суд не может отказать во введении процедуры, если требования заявителя погашены ниже минимального порога, но суммарный размер требований других кредиторов, подавших заявления о вступлении в дело, превышает минимальный порог (п. 5).

Эти разъяснения Верховного Суда РФ закрепляют механизм по борьбе с злоупотреблением правом со стороны должников в ситуации, когда недобросовестные должники погашают основной долг до значения ниже минимального порога, что формально препятствует введению процедуры банкротства.

При этом суд вправе отказать во введении процедуры банкротства, если должник докажет, что его финансовые трудности носят временный характер и в будущем долги будут погашены (п. 4).

На наш взгляд, такое решение Верховного Суда РФ позволяет на этапе введения первой процедуры учесть не только формальные признаки банкротства (2 млн руб. основного долга и 3-месячная просрочка), но и реальное финансовое состояние должника.

2. Документарный порядок

Заявления сторон по обособленным спорам могут рассматриваться без судебного заседания и вызова сторон, т. е. документарный порядок (п. 6, 15). К таким спорам относятся:

- включение требований в реестр;
- иные обособленные споры, рассматриваемые по правилам о порядке рассмотрения документарных обособленных споров (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве).

Представление сторонами возражений вовсе не означает, что суд перейдет к рассмотрению обособленного спора в общем порядке – только суд решает, когда такой переход целесообразен (например, для назначения экспертизы, заслушивания свидетельских показаний) (п. 6, 13).

Верховный Суд РФ вводит презумпцию извещения: лица, участвующие в деле, считаются извещенными на следующий день после размещения текста определения в Интернете, направлять бумажные копии определения не нужно (п. 8, 11).

В случае, если срок конкурсного производства подходит к концу, но мероприятия конкурса еще не завершены, а никто из лиц, участвующих в деле, не подал ходатайство о его продлении, суд вправе продлить срок по собственной инициативе либо назначить заседание по вопросу завершения процедуры (п. 16).

3. Включение в реестр

С принятием поправок подача требований кредиторов о включении в реестр стала возможной только в электронном виде.

Верховный Суд РФ разъяснил:

- кредитор может обратиться с требованием на бумажном носителе только в том случае, если обоснует невозможность соблюдения электронной формы. Если обоснования нет, требование оставят без движения (п. 19);
- возражения кредиторов по вопросу включения в реестр (которые также подаются в электронном виде) могут быть заявлены до истечения 60-дневного срока (в процедуре наблюдения): 30 дней, отведенных законом на заявление требований кредиторов, и 30 дней, по истечении которых суд рассматривает поступившие требования (п. 21, 24).

При этом для кредитора, предъявившего требования, статус лица, участвующего в деле, и соответствующие процессуальные права и обязанности (в том числе право возражать относительно требований других кредиторов) сохраняются даже в том случае, если суд первой инстанции отказался включить требования такого кредитора в реестр. Такой статус сохраняется вплоть до окончания производства по жалобам на определение об отказе во включении требования в реестр (п. 25). Эти разъяснения Верховного Суда РФ отражают общий подход, сложившийся в судебной практике. Кредитор считается лицом, участвующим в деле о банкротстве, не с момента включения его требования в реестр, а с момента принятия его требования к производству суда.

Принимая решение о включении требования в реестр, суд:

- учитывает поступившие возражения (п. 27);
- проверяет, имеются ли достаточные доказательства наличия и размера задолженности, а также исследует требования на предмет мнимости или предоставления компенсационного финансирования. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, само по себе не освобождает кредитора от необходимости их доказывания (п. 27);
- при проверке требований суд может использовать аналитические ресурсы, а если требование кредитора подтверждено вступившим в силу судебным актом, оно подлежит включению в реестр без дополнительной проверки (при отсутствии соответствующих возражений) (п. 27, 28).

Особенно важным является разъяснение Верховного Суда РФ, данное в п. 28. Рассмотрение возражений об отсутствии долга по существу в рамках обособленного спора о включении «просуженного» требования направлено на реализацию принципа процессуальной экономии, в частности, банкротной концентрации (когда все требования и возражения на них рассматриваются в банкротном деле).

4. Извещения по обособленным спорам

Лиц, участвующих в деле, извещают один раз, а за дальнейшим движением дела они должны следить самостоятельно (п. 35).

Суд может не извещать лицо, если оно принимает меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах самостоятельно (например, бывший руководитель должника при рассмотрении споров об истребовании у него документов и материальных ценностей) (п. 35).

5. Обжалование судебных актов по делу о банкротстве

Верховный Суд РФ разделяет вопросы обжалования судебных актов (п. 40, 42):

- судебные акты, предусмотренные АПК РФ и не предусмотренные Законом о банкротстве, обжалуются по правилам АПК РФ;
- для судебных актов, не предусмотренных АПК РФ, но предусмотренных Законом о банкротстве, за некоторыми исключениями, предусмотрена единая процедура обжалования: сначала в арбитражный суд апелляционной инстанции, затем – в суд кассационной инстанции.

Указанные разъяснения направлены на гармонизацию производств: искового (общего) и банкротного (как специального по отношению к исковому).

6. Предоставление информации арбитражному управляющему

Если арбитражный управляющий предварительно обращался с внесудебным заявлением о выдаче сведений о должнике и им был получен отказ, то арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о выдаче таких сведений с приложением доказательств отказа. Однако, если вопрос касается раскрытия информации о родственниках (свойственниках) гражданина и принадлежащем им имуществе, предварительное обращение не требуется (п. 58).

Орган, осуществляющий хранение информации, вправе отказать в предоставлении информации и документов только тогда, когда запрос арбитражного управляющего с очевидностью не связан с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Наличие такой связи предполагается, и отказ в предоставлении информации арбитражный управляющий может оспорить в порядке главы 24 АПК РФ (п. 60).

При установлении факта незаконного отказа в выдаче арбитражному управляющему сведений арбитражный суд может наложить на лицо судебный штраф (п. 59).

Указанные разъяснения являются своего рода инструкцией для арбитражных управляющих по истребованию доказательств. Ранее многие органы отказывали арбитражным управляющим в предоставлении доказательств по формальным основаниям, реагируя лишь на судебный запрос. Теперь арбитражным управляющим будет проще получить необходимые сведения, что, несомненно, ускорит производство по делам о банкротстве, что особенно актуально для споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по долгам должников.

7. Иные вопросы

Поправки установили возможность восстановления срока закрытия реестра по ходатайству кредитора при наличии уважительных причин. Верховный Суд РФ привел в пример таких причин случаи, когда обстоятельства (материальные или процессуальные условия), необходимые для предъявления требования к должнику, не наступили на день закрытия реестра (п. 63).

Указанное разъяснение в абстрактном виде отражает подход к уважительности причин пропуска срока включения в реестр. Конкретные случаи уважительности таких причин увидим в судебной практике.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Анжелика Догузова

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

angelika.doguzova@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Младший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой** и **Ярослава Кобцева**, стажеров Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.