

## ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АПРЕЛЬ 2024 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного суда РФ по делам о банкротстве за апрель 2024 года.

### 1. Субсидиарная ответственность

*Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2024 № 305-ЭС23-29091 по делу № А40-165246/2022 ([ссылка](#))*

Исключение юридического лица из реестра как недействующего в связи с непредоставлением отчетности и документов, предусмотренных налоговым законодательством, и неосуществлением операций по банковским счетам, не препятствует привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Презумпция невозможности погашения требований кредиторов по вине контролирующих лиц, не исполнивших обязанность по составлению и хранению бухгалтерских документов должника, применима к иску о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве в случае исключения юридического лица из реестра как недействующего.

Кредиторам для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц необходимо и достаточно доказать состав указанной презумпции:

- наличие и размер непогашенных требований к должнику;
- статус контролирующих должника лиц;
- обязанность контролирующих лиц по составлению или хранению документов;
- отсутствие или искажение документов.

### 2. Оспаривание сделок должника

*Определение Верховного Суда РФ от 24.04.2024 № 310-ЭС15-7336(40) по делу № А62-7344/2013 ([ссылка](#))*

Удовлетворение кредитной организацией в преддверии банкротства требований отдельного кредитора в более льготном порядке по сравнению с очередностью, установленной Законом о банкротстве, свидетельствует об оказании предпочтительности в отношении этого кредитора.

Определяющим для дел об оспаривании сделок кредитной организации по основанию оказания предпочтительности является установление момента возникновения картотеки неисполненных платежей, которая сама по себе свидетельствует о выходе сделок за пределы обычной хозяйственной деятельности.

При этом осведомленность лиц об ущемлении интересов иных кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника правового значения не имеет, поскольку при оспаривании сделок на основании п. 1 и 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве достаточно установить наличие признаков предпочтительного удовлетворения требований одного кредитора перед другими.

### 3. Арбитражный управляющий

*Определение Верховного Суда РФ от 04.04.2024 № 305-ЭС21-23741(6) по делу № А41-53157/2016 ([ссылка](#))*

Закон о банкротстве не связывает выплату вознаграждения арбитражному управляющему с необходимостью совершения им «экстраординарных» действий, направленных на погашение требований кредиторов и не обуславливает эту выплату с их полным погашением.

Принудительное исполнение судебного акта о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности при содействии кредитора само по себе не влияет на вознаграждение арбитражного управляющего, осуществившего действия по привлечению контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и оспариванию сделок с ними.

#### **4. Банкротство застройщиков**

*Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2024 № 305-ЭС20-23285(6) по делу № А41-60300/2019 ([ссылка](#))*

Требования участников строительства о передаче жилых помещений могут быть предъявлены к застройщику только в рамках дела о его банкротстве.

Полностью исполнив обязательства по оплате помещения, участник строительства вправе рассчитывать на исполнение обязательств по договору со стороны должника, а при его неисполнении вправе требовать защиты своих прав путем предъявления требования о признании права собственности на помещение.

При наличии права собственности на спорное помещение у иного лица нарушенное право подлежит защите за счет имеющихся в распоряжении застройщика иных свободных помещений, а при их отсутствии – посредством возмещения рыночной стоимости спорного помещения в очередности, предусмотренной для передачи помещений в натуре.

#### **5. Мораторий**

*Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2024 № 306-ЭС23-23393 по делу № А72-13163/2022 ([ссылка](#))*

Во время моратория на требования к должникам, на которых распространяется его действие, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Требования, возникшие после введения моратория (фикция возбуждения дела о банкротстве), квалифицируются как текущие, в связи с чем и в случае применения моратория к должнику он не подлежит освобождению от уплаты финансовых санкций по таким требованиям.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



### **Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



### **Михаил Карпенко**

Младший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)