

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮЛЬ 2024 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за июль 2024 года.

**1. Субсидиарная ответственность**

*Определение Верховного Суда РФ от 02.07.2024 № 303-ЭС24-372 по делу № А59-576/2022 ([ссылка](#))*

Участники корпорации могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (alter ego). Например, при нарушении принципа обособленности имущества юридического лица, если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором юридического лица стало невозможным.

В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

*Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2024 № 308-ЭС22-21714 (3,4,5) по делу № А22-228/2021 ([ссылка](#))*

Обязанности поручителя должника и контролирующих лиц в результате их привлечения к субсидиарной ответственности являются солидарными и образуют множественность должников, поскольку они направлены на защиту одного и того же интереса.

С учетом солидарного характера обязательств уступка одного из них, по общему правилу, предполагает одновременную уступку и всех остальных, в том числе обеспечивающих обязательств.

Изолированная уступка только одного из требований, входящих в состав солидарных обязательств, создает на стороне цессионария неопределенность в его правовом положении, зависящую исключительно от воли cedenta, который, получив исполнение, одновременно прекращает обязательство, перешедшее к цессионарию.

Таким образом, при толковании условий договора уступки требования из субсидиарной ответственности следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нем.

*Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2024 № 307-ЭС24-2536 по делу № А56-108113/2022 ([ссылка](#))*

При рассмотрении требования арбитражного управляющего об обязанности бывшего руководителя передать ему документы и (или) имущество должника необходимо установить, из какого правоотношения возник спор, поскольку неисполнение этой обязанности может образовывать презумпцию для привлечения к субсидиарной ответственности.

1) Иск о понуждении к исполнению обязанности, предусмотренной п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве, допустим в ситуации, когда бывший руководитель уклоняется (отказывается) от участия в приемке-передаче имущества, владение которыми должник не утратил;

2) Если имущество должника незаконно получено бывшим руководителем и находится в его владении, подлежат применению общие способы защиты:

- виндикационный иск;
- иск о признании недействительной сделки, на основании которой имущество перешло от должника

к бывшему руководителю, и о применении последствий ее недействительности.

3) Если из-за противоправных действий бывшего руководителя имущество вышло из собственности должника и поступило третьим лицам, защита конкурсной массы может осуществляться путем:

- возмещения убытков;
- привлечения к субсидиарной ответственности.

## **2. Оспаривание сделок должника**

*Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2024 № 305-ЭС24-3389 по делу № А40-111595/2020 ([ссылка](#))*

Соглашение об отступном, создающее условия для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по компенсационному финансированию (изъятию этого финансирования), очевидно свидетельствует о нарушении имущественных интересов независимых кредиторов, поскольку означает переложение на них риска утраты компенсационного финансирования.

Таким образом, удовлетворение должником требования аффилированного лица о возврате займа посредством заключения соглашения об отступном подпадает под признаки подозрительной сделки, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

## **3. Требования кредиторов**

*Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2024 № 306-ЭС24-1144 по делу № А65-19059/2022 ([ссылка](#))*

К числу текущих, по общему правилу, относятся обязательства, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом.

Соглашение о предоставлении независимой гарантии считается исполненным гарантом в момент выдачи гарантии. Таким образом, именно в момент выдачи гарантии в полной мере формируется встречная обязанность принципала уплатить гаранту вознаграждение за выдачу гарантии.

Следовательно, если независимая гарантия выдана до принятия заявления о признании принципала банкротом, то требование о выплате вознаграждения за ее выдачу квалифицируется как реестровое.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Младший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)