

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮНЬ 2024 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного суда РФ по делам о банкротстве за июнь 2024 года.

**1. Субсидиарная ответственность**

*Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2024 № 305-ЭС24-809 по делу № А41-76337/2021 ([ссылка](#))*

Отсутствие у юридического лица документов, хранение которых являлось обязательным, презюмирует, что контролирующее лицо своими неправомерными действиями привело юридическое лицо в состояние невозможности погашения требований кредиторов и во избежание ответственности скрыло следы содеянного.

Презумпция сокрытия следов содеянного применима и в ситуации, когда иск о привлечении контролирующего лица к subsidiарной ответственности подается кредитором вне дела о банкротстве – в случае исключения юридического лица из реестра как недействующего («брошенный бизнес»).

Правопорядок не поощряет «брошенный бизнес», а добросовестный участник оборота, решивший прекратить осуществление предпринимательской деятельности через юридическое лицо, должен следовать принципу «закончил бизнес – убери за собой».

**2. Оспаривание сделок должника**

*Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2024 № 302-ЭС23-30103(1,2) по делу № А74-5439/2020 ([ссылка](#))*

Аффилированное лицо, предоставившее скрытое компенсационное финансирование должнику для преодоления имущественного кризиса, принимает на себя риск неосуществления плана выхода из кризиса и не вправе перекладывать этот риск на других кредиторов.

При этом создание условий для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по компенсационному финансированию, в ущерб интересам независимых кредиторов неправомерно, поскольку означает переложение на последних риска утраты компенсационного финансирования.

Следовательно, сделки по изъятию аффилированным лицом компенсационного финансирования могут быть оспорены по банкротным основаниям.

*Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2024 № 305-ЭС20-2701 по делу № А40-286599/2019 ([ссылка](#))*

На первый взгляд, перечисление денежных средств одним членом группы другому в шестимесячный период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, свидетельствует об оказании предпочтения.

Однако, если после оплаты должником внутригрупповых услуг, приведшей к формальному предпочтению, должнику поступает денежная сумма из внутригруппового источника, пополняющая конкурсную массу, то предпочтение устраняется на эту сумму.

Следовательно, сумму, полученную с предпочтением, надлежит исчислять исходя из анализа совокупности внутригрупповых операций по списанию средств со счета должника и их зачислению на этот счет.

При ином подходе результатом тотального оспаривания платежей станет лишь увеличение взаимных требований членов группы друг к другу, что не приведет к реальному пополнению имущественной сферы входящих в группу лиц.

**3. Требования кредиторов**

*Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2024 № 304-ЭС23-26380 по делу № А70-20949/2019 ([ссылка](#))*

Аффилированность не является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов. В связи с этим включенный в реестр кредитор, обладающий реальным правом требования к

должнику, не может быть лишен возможности уступить это право другому кредитору (цессионарию), в том числе если он аффилирован с должником.

В отсутствие доказательств приобретения прав требования к должнику за счет средств, ранее предоставленных должником цессионарию по договору покрытия, не имеется оснований для отказа в процессуальной замене конкурсного кредитора.

#### 4. Банкротство граждан

*Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2024 № 304-ЭС23-25261 по делу № А75-10710/2021 ([ссылка](#))*

Вошедшее в состав наследства имущество, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания наследника, может быть исключено из конкурсной массы в деле о банкротстве наследодателя.

При решении вопроса об исключении единственного жилья из конкурсной массы необходимо учитывать имущественные права наследников и их право на выбор места жительства. Наличие у наследника фактической возможности проживать по иному адресу не означает допустимость безусловного неприменения к единственному жилью исполнительского иммунитета.

Кредиторы не могут извлекать выгоды и преимущества в отношении объема и перечня имущества, на которое может быть обращено взыскание, только на основании факта открытия наследства.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



#### **Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



#### **Михаил Карпенко**

Младший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)