

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА МАЙ 2024 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного суда РФ по делам о банкротстве за май 2024 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2024 № 309-ЭС23-25744 по делу № А60-46413/2016 ([ссылка](#))

Законодательство о банкротстве не устанавливает subsidiарную ответственность за уклонение контролирующего лица от передачи управляющему документации должника. Такое уклонение лишь образует опровержимую презумпцию того, что действия (бездействие) этого контролирующего лица повлекли за собой банкротство подконтрольного должника.

Следовательно, для отнесения subsidiарной ответственности к текущим платежам в случае банкротства контролирующего лица существенное значение имеет не период совершения правонарушения, касающегося сокрытия документации, а момент совершения им противоправных действий (бездействия), ставших необходимой причиной банкротства должника. При этом неустранимые сомнения относительно момента причинения вреда подлежат истолкованию в пользу реестрового характера обязательства.

2. Оспаривание сделок должника

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2024 № 305-ЭС23-6292(3,4) по делу № А40-343177/2019 ([ссылка](#))

При совершении платежа право выбора погашаемого денежного долга принадлежит должнику. В свою очередь, кредитор, имеющий интерес в погашении какого-либо конкретного долга, не вправе вопреки указаниям должника относить платеж к иному обязательству.

Безосновательное игнорирование кредитором воли должника может искусственно создать видимость возникновения неосновательного обогащения, а такое несуществующее обязательство не может быть прекращено зачетом.

При таких обстоятельствах кредиторы должника и конкурсный управляющий вправе оспаривать односторонние действия, направленные на совершение зачета.

3. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2024 № 306-ЭС23-26737 по делу № А65-24356/2022 ([ссылка](#))

Не относятся к числу непрекращающихся банкротством обязательства гражданина, по которым имеются иные солидарные должники, в том числе в силу общности обязательств супругов.

Следовательно, освобождение от исполнения обязательств распространяется как на обязательства гражданина, по которым он отвечает один, так и на те его обязательства, по которым он отвечает наряду с другими лицами.

Это означает, что после завершения процедуры реализации имущества одного из супругов, общие обязательства супругов трансформируются в личные обязательства второго супруга.

4. Исполнительский иммунитет

Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2024 № 310-ЭС23-27829 по делу № А23-9744/2020 ([ссылка](#))

Распространение в процедурах банкротства исполнительского иммунитета на помещения, нелегализованные в гражданском обороте, правомерно при следующих условиях:

- у семьи должника отсутствует иное пригодное для проживания жилое помещение;
- сам должник причисляет нелегализованное помещение к жилому.

В подобной ситуации выбор нелегализованного помещения в качестве жилого является субъективным правом должника с учетом сохранения за ним рисков обладания таким объектом недвижимости в иных, не основанных на банкротстве, правоотношениях.

5. Мораторий

Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2024 № 305-ЭС24-3482 по делу № А40-48222/2023 ([ссылка](#))

Коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа, в то время как проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами.

Проценты, подлежащие уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, не являются финансовыми санкциями, поэтому в период действия моратория эти проценты, по общему правилу, продолжают начисляться на соответствующие требования кредиторов.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Младший юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru