

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА НОЯБРЬ 2024 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за ноябрь 2024 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2024 № 305-ЭС23-29227(3) по делу № А40-96313/2021 ([ссылка](#))

В размер subsidiарной ответственности контролирующего лица не включаются требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. К таким требованиям относятся, в частности, требования кредитора, единственным участником которого является единственный участник должника.

В данном случае при привлечении солидарно к subsidiарной ответственности единственного участника и руководителя должника последний, как соучастник общего деликта, не может отвечать больше, чем участник должника.

Таким образом, размер subsidiарной ответственности, подлежащий взысканию с контролирующих лиц, необходимо уменьшить на размер требований аффилированных кредиторов.

Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2024 № 305-ЭС24-13352 по делу № А40-8770/2021 ([ссылка](#))

Требование о взыскании с контролирующих лиц убытков не подлежит удовлетворению при одновременном соблюдении следующих условий:

- контролирующее лицо уже привлечено к subsidiарной ответственности по обязательствам должника в размере непогашенных требований кредиторов;
- размер subsidiарной ответственности превышает размер убытков;
- контролирующее лицо является единственным лицом, обладающим правом на получение ликвидационной квоты.

Поскольку при фактическом совпадении кредитора и должника отсутствует субъект, чей правомерный интерес подлежит защите при разрешении требования о взыскании убытков, это является достаточным основанием для отказа в его удовлетворении.

2. Субординация требований

Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2024 № 308-ЭС22-2960(5-7) по делу № А32-30435/2017 ([ссылка](#))

Контролирующее лицо, создавшее виновными действиями ситуацию банкротства, т.е. ситуацию, при которой полное исполнение обязательств перед ним и кредиторами стало невозможно, несет риск возникшего неисполнения. Поэтому такое лицо не может получить удовлетворение своих требований в одной очереди с независимыми кредиторами.

В равной степени, цессионарий, приобретший требование у цедента, в случае привлечения последнего к subsidiарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, не может находиться в одной очереди с независимыми кредиторами, поскольку он не мог получить больше прав, чем имел цедент.

Таким образом, цессионарий не мог быть признан ординарным кредитором, поскольку очередность его требования зависит от разрешения спора о привлечении цедента к subsidiарной ответственности.

3. Конкурсная масса

Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2024 № 305-ЭС24-13782 по делу № А40-109777/2023 ([ССЫЛКА](#))

Доля в праве собственности на общее имущество всегда следует судьбе права собственности на помещение, поэтому отчуждение в качестве самостоятельных объектов имущества, относящегося к общему, является ничтожным, в том числе при его реализации в рамках банкротства. Следовательно, кредиторы не могут рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет продажи такого имущества по ничтожной сделке.

При реализации на банкротных торгах такого имущества и распределении денежных средств, на стороне кредиторов возникает неосновательное обогащение, которое может быть взыскано в пользу покупателя имущества вне зависимости от прекращения производства по делу о банкротстве.

4. Оспаривание сделок должника

Определение Верховного Суда РФ от 15.11.2024 № 304-ЭС24-10474 по делу № А45-25813/2023 ([ССЫЛКА](#))

При представлении истцом доказательств приобретения или сбережения имущества ответчиком, на последнего переходит обязанность подтвердить наличие правовых оснований для этого. При этом суд, распределяя бремя доказывания, должен учитывать ограниченные возможности конкурсного управляющего, при уклонении бывшего руководителя от предоставления первичных документов.

В случае представления ответчиком соответствующих доказательств нет условий для констатации неосновательности обогащения, в связи с чем в иске может быть отказано.

В то же время такой отказ не препятствует арбитражному управляющему в деле о банкротстве на основе полученных документов оспаривать сделку, лежащую в основании передачи имущества (в т.ч. перечисления денежных средств), по мотиву нарушения прав кредиторов.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Младший юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии Ярослава Кобцева, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.