

**ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 14/2026  
ПО АНТИКОРРУПЦИОННЫМ МЕРАМ**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила краткий алерт, касающийся важных для правоприменения позиций Верховного Суда РФ в новом [обзоре](#) практики применения антикоррупционного законодательства.

**Предмет и основание иска по обстоятельствам нарушения антикоррупционного законодательства (п. 14, 15, 19, 24 Обзора)**

В данном Обзоре особое внимание уделяется классификации имущества, на которое может быть обращено взыскание в доход государства. Данные уточнения Обзора могут преследовать цель расширения предмета заявленных истцом требований в целях защиты публичных интересов.

Так, в тексте Обзора указано, что в случае, если противоправно приобретенное имущество было перепродано, использовано, преобразовано в иное имущество или принесло доходы, это не разрывает связь с исходным нарушением. Верховный Суд прямо разрешил обращать взыскание и на иное имущество, приобретенное в ходе последующей реализации или использования исходного актива, а также взыскивать доходы, полученные от такого «изменения» имущества.

Полагаем, что указанное уточнение расширяет перечень объектов, на которые может быть обращено взыскание в доход государства. Вероятно, данный механизм может препятствовать процессу незаконного вывода активов с целью обхода законодательных запретов. Иначе коррупционный доход было бы достаточно перевести в другую форму: вложить в недвижимость, продать объект, провести деньги через компании и заявить, что первоначального имущества уже нет. Верховный Суд показывает другой подход: суд должен смотреть на экономический результат схемы, а не только на первоначальную операцию в цепочке сделок с целью пресечения подобных коррупционных нарушений.

Более того, в случае продажи такого имущества при намеренном занижении или завышении договорной цены в целях сокрытия его реальной стоимости суды имеют право исходить из рыночной стоимости такого имущества.

В то же время, Верховный Суд также ограничил возможность обращения взыскания на любое имущество, заняв в определенных ситуациях «сторону» ответчика.

В частности, Верховный Суд напомнил, что имущество, приобретенное до назначения или избрания на публично значимую должность, а также денежные средства, поступившие до этой даты, не могут быть обращены в доход государства по рассматриваемому основанию.

Еще более важным уточнением, по нашему мнению, является определение предмета доказывания в отношении спорного имущества при обращении с соответствующим иском. Так, истец обязан будет доказать:

- Принадлежность спорного имущества ответчику;
- Приобретение его в отчетном периоде;
- Превышение стоимости актива над совокупным доходом за три предшествующих года.

Наличие исключительно аналитических сведений не является достаточным доказательством для обращения в суд.

Полагаем, что указанные изменения окажут существенное влияние на всю правоприменительную практику и в определенной степени приведут к унификации позиций судов относительно оспариваемого имущества.

**Лица, в отношении которых может быть предъявлен иск (п. 16 – 18 Обзора)**

Особое внимание в Обзоре обращено на лиц, которые могут являться ответчиками по антикоррупционному иску. Так, в случае создания определенной незаконной схемы по приобретению и выводу имущества в обход

законодательных запретов, ответчиками могут быть все участники незаконной схемы – физические и юридические лица.

Также ВС РФ указал, что круг лиц, с которыми у чиновника может возникнуть конфликт интересов, не ограничивается близкими родственниками. В него могут попадать двоюродные братья и сестры, бывшие супруги и другие лица, если связь с ними влияет или может повлиять на исполнение должностных обязанностей.

### **Процессуальные аспекты антикоррупционных исков (п. 25 – 27 Обзора)**

В Обзоре обращается внимание на три процессуально значимых аспекта.

1. Верховный Суд подтвердил, что требования об обращении взыскания в доход государства не ограничены сроком исковой давности. Указанный подход и ранее содержался в постановлении КС РФ от 31.10.2024 № 49-П, суд лишь дополнительно обратил на это внимание.

В то же время, полагаем, что в данном случае суд также разрешил противоречие, возникающее в судебной практике: если постановлением КС РФ неограниченный срок исковой давности относился только к категории нематериальных благ, то в данном случае ВС РФ расширил толкование, указав, что на любое требование по основаниям пп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ срок исковой давности не распространяется.

Фактически это создает большое пространство для дискуссий.

2. Другим важным моментом является установление исключительной подсудности спора по антикоррупционному иску даже в случае введения в отношении ответчика процедуры банкротства. В таком случае возникает ситуация, что в любом случае требование прокурора об обращении взыскания в доход РФ имущества рассматривается в суде общей юрисдикции, что предположительно приведет к увеличению нагрузки на суды. Еще одним не менее значимым вопросом в данном случае является судьба конкурсной массы – в случае удовлетворения заявления и обращения взыскания в доход государства, какие механизмы будут доступны для кредиторов с целью сохранения состава сформированной в деле о банкротстве конкурсной массы? Ответ на данный вопрос, на наш взгляд, требует детальной проработки.
3. Обзор также наделил суды полномочием не принимать полный или частичный отказ прокурора от иска, если это противоречит публичным интересам и затрагивает конституционные ценности. В таком случае можно предположить, что суд может «встать» на сторону истца в целях защиты интересов государства. Полагаем, что данный пункт Обзора создаст разнообразие в судебной практике, которое приведет к необходимости более детального уточнения указанного полномочия судов.

Обзор Верховного Суда представляет собой первую системную попытку сформировать единые подходы к применению антикоррупционного законодательства и, вероятно, станет одним из ключевых ориентиров для нижестоящих судов в ближайшие годы.

Общий вектор обзора сводится к повышению значения публично-правовых интересов. Для бизнеса это означает дальнейшее усиление роли антикоррупционного комплаенса при структурировании и исполнении сделок, а также при разрешении споров.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Анжелика Догузова**

Советник, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[angelika.doquzova@alumnipartners.ru](mailto:angelika.doquzova@alumnipartners.ru)

Обзор подготовлен при участии **Ирины Аленковой, Виктории Пылыпив**, стажеров Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.