

**ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ № 8/2026
ПО АНТИСАНКЦИОННЫМ МЕРАМ**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила краткий обзор позиций Верховного Суда РФ в «Тематическом обзоре Верховного суда РФ № 8/2026. О применении арбитражными судами законодательства о специальных экономических мерах, предусмотренных в целях защиты национальных интересов Российской Федерации» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.06.2026 № 11А/2026).

Коротко о главном:

- Сделки и платежи в обход антисанкционных указов признаются ничтожными как посягающие на публичные интересы, последствия могут включать обращение активов в доход государства
- Дробление платежей ниже порога Указа № 95 и «техническая» цессия могут быть квалифицированы в соответствии со ст. 10 ГК РФ как обход закона
- Расширение категории антиисковых запретов: достаточно фактических препятствий доступу к иностранному правосудию (например, отказ в выдаче визы)
- При исполнении решений иностранных арбитражей беспристрастность арбитров из недружественных стран не презюмируется; публичный порядок может блокировать и исполнение «внутренних» третейских решений в пользу лиц из таких юрисдикций
- Одновременно закреплены механизмы защиты добросовестных участников оборота (форс-мажор; исключения для правообладателей, продолжающих работу в России)

Квалификация сделок, совершенных с нарушением антисанкционного законодательства и законодательства о контроле иностранных инвестиций*Общий подход*

Верховный Суд РФ последовательно закрепляет подход, при котором нарушение требований антисанкционного регулирования рассматривается не как формальный дефект сделки, а как посягательство на публичные интересы. Следствием этого становится квалификация соответствующих сделок и действий в качестве ничтожных, как правило со ссылкой на ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ, а в ряде случаев — на ст. 169 ГК РФ.

Сделки со стратегическими активами и последствия недействительности

Верховный Суд РФ еще раз подчеркнул ничтожность сделок, направленных на установление иностранного контроля над стратегическими хозяйственными обществами без предварительного согласования в порядке Закона № 57-ФЗ. Напомним, что ничтожность соответствующих сделок прямо предусмотрена законом. Отдельное внимание уделено последствиям: они могут выходить за рамки обычной реституции и включать обращение долей/акций либо иного имущества в доход государства, если стороны действовали умышленно. Это также следует из Закона № 57-ФЗ, однако допустимость применения указанного последствия дополнительно была отмечена судом. Согласно нашему опыту, в подобных делах суды, как правило, признают наличие умысла в отсутствие каких-либо специфических доказательств.

Действия по исполнению обязательств

Подход о ничтожности распространен не только на сделки как таковые, но и на отдельные действия по их исполнению. Перечисление денежных средств иностранному кредитору в нарушение специального порядка исполнения обязательств, установленного Указом № 95, квалифицируется как ничтожное действие применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ. Основание – защита публичных интересов, связанных с контролем трансграничных платежей и экономической стабильностью государства.

«Искусственное дробление» платежей

Буквальное толкование Указа № 95 позволяет заключить, что под его действие не подпадают платежи в размере менее 10 млн рублей в календарный месяц. Однако Верховный Суд РФ занял иную позицию: совершение в

течение нескольких месяцев переводов, которые в отдельности не превышают 10 млн рублей, в некоторых случаях может признаваться дроблением платежей для обхода закона с противоправной целью (ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ). Представляется, что тем самым Верховный Суд РФ старается закрепить приоритет экономического содержания операции над ее формальной структурой. Тем не менее, это создает высокую правовую неопределенность относительно того, какие платежи все-таки допустимы в свете Указа № 95, а какие могут быть признаны обходом закона.

Уступка требований и её пределы

Аналогичный подход применён к уступке требований, исполнение которых попадает под контрсанкционные указы Президента РФ. В частности, цессия иностранным кредитором в пользу российского лица может быть признана ничтожной как направленная на обход порядка исполнения, установленного указами Президента РФ. Формальная допустимость цессии не исключает проверки ее экономической цели – если уступка используется для вывода требований из-под специального режима счетов типа «С» или «О», она квалифицируется как ничтожная сделка, совершенная в обход закона. При этом Верховный Суд РФ не разъяснил, какие действия или признаки, свидетельствуют о направленности уступки на обход указанного порядка (режима), что дает возможность неограниченной оценки. Одновременно в обзоре отмечено, что, если обязательство не подпадает под действие антисанкционных указов либо не достигает установленных порогов, оснований для квалификации цессии как ничтожной не возникает.

Контроль суда по собственной инициативе

Суд вправе самостоятельно оценивать ничтожность сделки, связанной с обходом антисанкционных ограничений, даже если стороны на эти обстоятельства не ссылаются (п. 1, 4 ст. 166 ГК РФ, ч. 1 ст. 168 АПК РФ). Тем самым подчеркивается публично-правовая природа таких споров: вопрос действительности сделки становится предметом судебного контроля независимо от процессуальной позиции участников – это необходимо учитывать при планировании процессуальной стратегии.

Логическим продолжением этого подхода являются ещё два вывода. Во-первых, обстоятельства, указывающие на нарушение антисанкционного законодательства и не являвшиеся предметом разбирательства, могут быть признаны вновь открывшимися и служить основанием для пересмотра вступившего в силу судебного акта (ст. 309, 311 АПК РФ); процессуальная завершённость спора не гарантирует стабильности результата. Во-вторых, мировое соглашение, направленное на обход специального порядка исполнения (например, с выплатой в пользу представителя иностранного правообладателя в обход счета типа «О»), является ничтожным и не подлежит утверждению судом (ч. 5 ст. 49 АПК РФ, ст. 10 и 168 ГК РФ). Это требует особой осторожности при структурировании мировых соглашений с участием лиц из недружественных юрисдикций.

В целом нарушения антисанкционных ограничений все чаще рассматриваются Верховным Судом РФ как обход закона с противоправной целью. Для участников оборота это означает необходимость оценивать не только формальное соответствие операций нормативным актам, но и риски их последующей квалификации как способа обхода установленных ограничений.

Процессуальные аспекты и расширение категории публичного порядка

В новом обзоре Верховный Суд РФ, помимо прочего, также прокомментировал вопросы определения юрисдикции разбирательства и исполнения судебных и арбитражных решений.

Антиисковые запреты (ст. 248.2 АПК РФ)

Верховный Суд РФ подтвердил достаточно широкое применение ст. 248.2 АПК РФ: препятствием для продолжения разбирательства за рубежом может выступать не только введение персональных санкций, но и иные меры, фактически ограничивающие доступ российского лица к иностранному правосудию. В приведённом примере таким препятствием может быть отказ в выдаче визы гражданину РФ. Практически это означает дальнейшее расширение сферы антиисковых запретов.

Признание решений иностранных арбитражей и презумпция «небеспристрастности»

При рассмотрении соответствующих заявлений суды должны оценивать возможное противоречие исполнения решения публичному порядку Российской Федерации. При этом в качестве релевантных факторов учитываются как обстоятельства рассмотрения спора за рубежом, так и последствия исполнения решения в России. При этом наиболее резонансным выглядит тезис о том, что при рассмотрении спора арбитрами из недружественных государств отсутствие беспристрастности и объективности презюмируется, пока не доказано обратное. Если традиционно вопросы независимости арбитров требуют доказывания применительно к конкретным обстоятельствам, то использование геополитического критерия как основания презумпции «небеспристрастности» расширяет возможности для отказа в признании решений.

Публичный порядок и решения третейских судов в России

Верховный Суд РФ допустил, что противоречие публичному порядку может возникать даже при исполнении решения третейского суда, вынесенного в России. Это возможно, к примеру, если взыскателем выступает лицо из недружественной юрисдикции, а исполнение фактически приведет к обходу действующих антисанкционных механизмов. Этот пункт обзора может оказать существенное влияние на коммерческий оборот. Если ранее категория публичного порядка применялась как исключительный механизм контроля, то в последние годы сфера её использования значительно расширилась. Для участников арбитража это означает дополнительный уровень правовой неопределенности относительно возможности реального исполнения решения арбитража.

Общие выводы

Обзор Верховного Суда представляет собой первую системную попытку сформировать единые подходы к применению антисанкционного законодательства и, вероятно, станет одним из ключевых ориентиров для нижестоящих судов в ближайшие годы.

Общий вектор обзора – повышение значения публично-правовых интересов при разрешении споров. Ряд подходов расширяет судебное усмотрение и повышает роль оценочных категорий. При этом обзор не является односторонним: наряду с расширением оснований ничтожности и публичного контроля он закрепляет инструменты защиты добросовестных участников оборота (освобождение от ответственности при объективной невозможности исполнения, исключения для правообладателей, продолжающих деятельность в России). В целом для бизнеса это означает дальнейшее усиление роли антисанкционного комплаенса при структурировании и исполнении сделок, а также при разрешении споров.

Информационные письма *ALUMNI Partners* являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Анжелика Догузова

Советник, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

anzhelika.doguzova@alumnipartners.ru



Андрей Неминущий

Советник, Антимонопольная практика

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

andrey.neminuschiy@alumnipartners.ru



Андрей Тюленев

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

andrey.tyulenev@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.