

**ОПУБЛИКОВАН ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ВЕРХОВНОГО СУДА РФ
ПО ТАМОЖЕННЫМ СПОРАМ**

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** сообщает, что постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации (далее – «**ВС РФ**») от 17.06.2026 № [12А/2026](#) утвержден Тематический обзор № 9/2026 «О рассмотрении судами споров, связанных с применением таможенного законодательства» (далее – «**Обзор**»).

В Обзоре сформулировано 32 позиции по следующим вопросам:

- Применение общих положений законодательства о таможенном регулировании (пп. 1 - 12);
- Перемещение через границу ЕАЭС товаров для личного пользования (пп. 13 - 18);
- Взимание НДС при ввозе товаров (пп. 19 - 20);
- Начисление пеней при ненадлежащем исполнении обязанности по уплате таможенных платежей (пп. 21 - 23);
- Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности (пп. 24 - 32).

Документ представляет собой компиляцию позиций ВС РФ и нижестоящих судов по конкретным делам.

При этом вынесенные в заголовок каждого пункта Обзора выводы ВС РФ следует соотносить с фактурой конкретных дел, описание которых приводится в этом пункте. По этой причине универсальность этих выводов для всех категорий споров не всегда представляется очевидной.

Так, в частности, в п. 1 Обзора для целей правильной классификации товаров по ТН ВЭД указывается на необходимость установления их характеристик с точки зрения как состава и функциональных особенностей, так и назначения. В этой связи следует иметь в виду, что назначение товара в отдельных случаях действительно может быть заявлено в качестве классификационного признака в ТН ВЭД, но оно не является универсальным классификационным критерием. В свою очередь, предлагаемое ВС РФ разделение функциональных особенностей и назначения также не всегда может быть оправдано при классификации конкретных товаров, поскольку функции могут быть тождественны назначению, о чем, в частности, свидетельствует использование в судебной практике, в том числе в практике Суда ЕАЭС, и нормативных актах по вопросам классификации устоявшегося выражения «функциональное назначение».

В отдельных случаях приведенные в заголовках соответствующих пунктов Обзора выводы ВС РФ являются, по сути, парафразом уже известных положений законодательства. Например, в п. 7 Обзора отмечается, что лицензионные платежи подлежат включению в таможенную стоимость ввезенных товаров, если в отсутствие таких платежей фактически не могла быть осуществлена продажа оцениваемых товаров в страну импорта. Это положение Обзора повторяет критерий обусловленности, сформулированный в пп. 7 п. 1 ст. 40 ТК ЕАЭС.

Следует также отметить, что ряд выводов ВС РФ не в полной мере отражают основную проблематику исследованных им дел и содержат обобщения, которые могут быть поставлены под сомнение.

Так, в п. 2 Обзора отмечается, что при проверке законности решения таможенного органа о классификации товаров должны учитываться решения Евразийской экономической комиссии (далее – «**ЕЭК**»), принятые в соответствии с таможенным законодательством в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД относительно спорных товаров. Между тем в деле ВС РФ, которое цитируется в этом пункте Обзора, упоминание решения Коллегии ЕЭК о классификации товара приводится *obiter dictum* в дополнение к основным правовым аргументам, поскольку соответствующее решение Коллегии ЕЭК было принято уже после возникновения спорных отношений и рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций. В этой связи следует иметь в виду, что возможность ретроактивного изменения правоприменительной практики под влиянием решений Коллегии ЕЭК по классификации товаров ограничена п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49. Это обстоятельство не позволяет безусловно руководствоваться решениями Коллегии ЕЭК о классификации товаров во всех спорах. Приведенная обобщенная формулировка вывода из п. 2 Обзора также игнорирует существующую проблему применения решений Коллегии ЕЭК о классификации товаров, которые содержат неоднозначные формулировки и могут не соответствовать положениям ТН ВЭД ЕАЭС и, как следствие, нормам ТК ЕАЭС и Международной конвенции по Гармонизированной системе описания и

кодирования товаров от 14.06.1983, но при этом не быть оспоренными в Суде ЕАЭС. Поэтому в данном случае наряду с п. 2 Обзора следует учитывать п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 49, в соответствии с которым в случае возникновения противоречий между положениями Договора о ЕАЭС, ТК ЕАЭС и принятыми в области таможенного регулирования решениями ЕЭК применению подлежат нормы Договора о ЕАЭС и ТК ЕАЭС.

В свою очередь, в выводе из п. 8 Обзора ВС РФ сместил акцент на технический аспект проблемы расчета суммы лицензионных платежей, подлежащих включению в таможенную стоимость, отметив, что она может быть определена на основе имеющихся у декларанта и таможенного органа сведений, в том числе коммерческих и бухгалтерских документов. В то же время основная идея рассматриваемой в данном пункте Обзора практики заключается в необходимости проведения расчетов суммы лицензионных платежей, соотносимых с ввезенными товарами, в ситуациях, когда стоимость таких товаров является лишь одним из факторов, влияющих на величину лицензионных платежей.

Одновременно некоторые обобщенные формулировки, приведенные в выводах Обзора, могут усилить позицию импортеров и экспортеров в спорах с таможенными органами. Например, в п. 10 Обзора ВС РФ отметил, что дивиденды, выплачиваемые иностранному поставщику товаров, входящему с декларантом в одну группу компаний, подлежат включению в таможенную стоимость товаров, если такие платежи представляют собой часть дохода (выручки) продавца в отношении ввезенных товаров. На эту позицию, очевидно, бизнесу можно сослаться в спорах по определению таможенной стоимости, когда поставщик и российский импортер входят в одну группу компаний, но при этом участником российского импортера является иное иностранное лицо группы, которому выплачиваются дивиденды.

Далее приводится краткое описание основных позиций, сформулированных в выводах Обзора и процитированной в нем судебной практики:

1. Классификация товаров и подтверждение страны происхождения

- Для правильной классификации товара в целях таможенного регулирования необходимо установить характеристики товара с точки зрения как его **состава** и **функциональных особенностей**, так и **назначения**. При оценке законности классификационных решений таможенных органов **учитываются решения ЕЭК** о классификации товаров. (пп. 1 - 2).
- Действующим правовым регулированием установлен **исчерпывающий перечень обстоятельств, дискредитирующих конкретный сертификат о происхождении товара**, а значит и содержащуюся в нем информацию о стране происхождения. Иные несоответствия в сведениях не делают происхождение товара неподтвержденным. Сертификат происхождения подтверждает страну происхождения при отсутствии доказательств его недостоверности (п. 3).

2. Определение таможенной стоимости

- Экономически неоправданное разделение стоимости сделки между несколькими гражданско-правовыми договорами может повлечь включение совершаемых по ним платежей в стоимость сделки **в качестве косвенных (опосредованных) платежей** за товар (п. 5).
- Таможенное законодательство **не содержит** заранее установленного **перечня документов**, подтверждающих **расходы на транспортировку товара**. Непредоставление отдельных документов в связи с объективными препятствиями не может являться единственным основанием для перерасчета таможенной стоимости товара (п. 6).
- Включение лицензионных платежей в таможенную стоимость не ограничивается случаями, когда непосредственно ввезенные товары являются предметом лицензионного соглашения, а в договоре купли-продажи есть ссылка на такое соглашение. Невозможность импорта товаров без заключения лицензионного соглашения, вытекающая из **особенностей ведения бизнеса**, является основанием для произведения доначислений (п. 7).
- Лицензионные платежи подлежат включению в стоимость сделки, если **объект интеллектуальной собственности** является частью ввозимого составного товара, и его использование в качестве

составной части **повышает коммерческую ценность товара для покупателя и продавца** (п. 7).

- Сумма лицензионных платежей, подлежащих включению в таможенную стоимость ввезенных товаров, **может быть определена на основе имеющихся у декларанта и таможенного органа сведений**, в том числе коммерческих и бухгалтерских документов, с определенной степенью гибкости подходов к производимому расчету, притом, что такой расчет не должен быть произвольным. При этом необходимо установить, какая часть лицензионного платежа может быть отнесена к ввезенным товарам (п. 8).
- **НДС**, уплачиваемый декларантом в рамках исполнения им обязанностей налогового агента при выплате роялти правообладателю по лицензионному соглашению, **подлежит включению в таможенную стоимость товаров**, так как декларант может принять удержанную сумму к вычету при исчислении собственного налога (п. 9).
- Дивиденды, выплачиваемые иностранному поставщику товаров, входящему с декларантом в одну группу компаний, подлежат включению в таможенную стоимость товаров, если такие платежи представляют собой **часть дохода (выручки) продавца в отношении ввезенных товаров** (п. 10).
- ТК ЕАЭС установлены **критерии** для классификации действий в отношении судна в качестве **операций по переработке вне таможенной территории**. Действия, не отвечающие таким критериям, например, услуги по освидетельствованию судов, ими не являются (п. 11).
- При ввозе и выпуске для внутреннего потребления товара, ранее вывезенного для переработки, в том числе для ремонта, в качестве таможенной стоимости принимается стоимость его переработки. Когда временная установка деталей является частью ремонта, его таможенная стоимость подлежит определению исходя из **стоимости пользования** временными деталями, но **не из стоимости самих деталей** (п. 12).

3. Перемещение через границу ЕАЭС товаров для личного пользования

- Таможня имеет право при обосновании необходимости проведения корректировки заявленной таможенной стоимости товара, ввезенного для личного пользования, использовать сведения, указанные на сайтах иностранных организаций. Однако **выбор источников информации не должен быть произвольным**. Так, например, сомнительным является выбор в пользу информации из предложения о продаже товара от частного лица, которое не было завершено сделкой, вместо информации, полученной от официального дилера производителя. Кроме того, используемые сведения должны относиться к аналогичным товарам (пп. 14 - 15).
- Государственная программа по оказанию содействия **добровольному переселению в РФ соотечественников**, проживающих за рубежом, предусматривает ряд послаблений в части таможенного регулирования, в частности: право на освобождение от уплаты таможенных платежей при ввозе товаров для личного пользования распространяется не только на **участников программы**, но и на **членов их семей**; участники программы могут **неоднократно, по мере необходимости, ввозить личные вещи** без уплаты таможенных платежей в течение 18 месяцев с момента признания их переселившимися (пп. 17 - 18).

4. Взимание НДС при ввозе товаров

- Пониженная ставка НДС не применяется к товарам хотя и **относящимся к социально значимым**, но **запрещенным к ввозу** на территорию ЕАЭС, например, в связи с их несоответствием ветеринарно-санитарным требованиям (п. 20).

5. Начисление пеней при ненадлежащем исполнении обязанности по уплате таможенных платежей

- Денежные средства, вносимые плательщиком на Единый лицевой счет (далее – «ЕЛС») в счет уплаты предстоящих таможенных платежей, находятся в казне и используются государством при кассовом исполнении бюджета несмотря на то, что за плательщиком сохраняется право требовать возврата

неизрасходованного остатка. Соответственно, при наличии **на ЕЛС плательщика достаточных денежных средств для компенсации потерь бюджету** в связи с неуплатой таможенных платежей, **отсутствуют основания для начисления пени** (п. 21).

- В **период действия моратория** (с 01.04.2022 по 30.09.2022 включительно), введенного Постановлением Правительства 28.03.2022 № 497, **пени начислению не подлежат** (п. 22).
- Пени подлежат начислению со дня, следующего за днем истечения срока исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, но **не с момента направления таможенной уведомления** о неуплаченных в установленный срок платежах (п. 23).

6. Особенности квалификации при привлечении к административной ответственности

- Недекларирование **перевозимых в багаже** товаров **не для личного пользования** является правонарушением, предусмотренным **ч. 1 ст. 16.2 КоАП**. Таможенным законодательством не установлено, какое количество ввезенных товаров может рассматриваться в качестве ввоза для личного пользования (п. 24). В то же время потребительские свойства и объем перевозимого товара могут свидетельствовать о том, что он явно **не относится** к товарам, обеспечивающим **обычную потребность физического лица**. Например, сомнительной является потребность человека в более чем 8 кг железосодержащей руды (п. 13) или трех местах сопровождаемого багажа, заполненных новыми однородными товарами разных размеров (п. 25).
- Сравнение санкций, предусмотренных **ч. 1 и ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ**, свидетельствует о том, что законодатель рассматривает недекларирование товара в качестве правонарушения, имеющего большую общественную опасность, чем недостоверное декларирование. **Декларирование всего объема ввозимого товара** при допущении ошибок в классификации по кодам ТН ВЭД может быть квалифицировано только как **недостоверное декларирование** (ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ), и только если оно привело к неблагоприятным последствиям – неуплате или неполной уплате таможенных платежей (п. 26).
- Фитосанитарные требования применяются **не только к самостоятельным товарам, но и к их упаковкам**. Ввоз товара в деревянных упаковках, не прошедших фитосанитарную обработку и не имеющих соответствующей маркировки, является основанием для привлечения к административной ответственности согласно **ст. 16.3 КоАП РФ** (п. 29).
- Ведение таможенной отдельного административного расследования и составление отдельного протокола об административном правонарушении в отношении каждой из проверяемых деклараций на товары при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия **не свидетельствует о совершении нескольких самостоятельных правонарушений**. С учетом требований **ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ** в таком случае санкция может назначаться как за совершение одного правонарушения (п. 30).

Несмотря на то, что сама идея подобных обзоров ВС РФ заключается в систематизации уже сложившихся подходов в судебной практике, они, тем не менее, могут содержать новые интерпретации положений законодательства и оказывать влияние на последующее правоприменение. Суды имеют право ссылаться на обзоры ВС РФ в мотивировочной части своих решений (подп. 3 п. 4 ст. 170 АПК РФ, п. 4.1 ст. 198 ГПК РФ).

В этой связи мы не исключаем формирование новых подходов в судебной практике по таможенным спорам под влиянием Обзора.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Виталий Дианов

Партнер, к.ю.н., Антимонопольная практика,
Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968 8 968

vitaly.dianov@alumnipartners.ru



Владислав Сафонов

Советник, Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968 8 968

vladislav.safonov@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики ВЭД, валютного и таможенного регулирования **ALUMNI Partners**:

- **Арина Сидельникова**, младший юрист