

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, СВЯЗАННОЙ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025)**

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** уведомляет, что 25 апреля 2025 г. на сайте Верховного Суда РФ был опубликован обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства¹ (далее – «Обзор», «Обзор ВС РФ»).

В Обзоре Верховный Суд зафиксировал ряд крайне важных для рассмотрения антимонопольных дел подходов.

Далее мы приводим комментарии в отношении некоторых пунктов Обзора ВС РФ, которые нам представляются наиболее интересными с учетом текущей судебной практики.

Отметим, что в отличие от постановлений Пленума ВС РФ обзоры судебной практики с формальной точки зрения не являются документами, обязательными для применения судами в судопроизводстве. Вместе с тем издание высшей судебной инстанцией Обзора должно способствовать единообразию судебной практики.

Вопросы злоупотребления доминирующим положением

- В п. 6 Обзора указано, что действия только одного из участников коллектива хозяйствующих субъектов, совместно доминирующих на рынке, без оценки действий (поведения) иных участников коллективного доминирования и при условии сохранения конкуренции между ними, не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного соответствующей частью ст. 14.31 КоАП РФ.

Полагаем, что изложенная позиция ВС РФ потенциально способна существенно повлиять на практику рассмотрения дел по злоупотреблению «коллективным» доминирующим положением.

Отметим, что ранее в п. 9 постановления Пленума ВС РФ № 2² содержалась лишь общая фраза о необходимости оценки «возможности совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном рынке в целом». Зачастую на практике этого было недостаточно, чтобы убедить суд в необходимости оценки поведения всех коллективно доминирующих субъектов для установления злоупотребления со стороны любого из них.

- В п. 9 Обзора отмечается, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта, не являющегося субъектом естественной монополии, по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, антимонопольному органу необходимо доказать наличие или возможность возникновения негативных последствий в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции в результате злоупотребления доминирующим положением.

Несмотря на то, что в законодательстве и ранее был закреплен принцип недопустимости простого декларирования возможности ограничения конкуренции, суды, как правило, не требовали от антимонопольных органов каких-либо отдельных/дополнительных доказательств, в основном принимая общие соображения о возможности ограничения конкуренции на смежных рынках, например, в делах об установлении монопольно высокой цены. Интересно, что в Обзоре приводится довод о том, что получение хозяйствующим субъектом дополнительной выручки в результате установления монопольно высокой цены само по себе еще не свидетельствует об ограничении конкуренции. Таким образом, по крайней мере по делам о монопольно высокой цене антимонопольному органу потребуются приводить более подробные доводы об ограничении конкуренции и подкреплять их конкретными доказательствами.

Процессуальные аспекты взаимодействия с антимонопольными органами

- Пункт 19 Обзора ВС РФ устанавливает, что при представлении информации, запрашиваемой антимонопольным органом, компания не обязана истребовать информацию у третьих лиц; обобщать, систематизировать или излагать такую информацию в формах, не предусмотренных действующим законодательством.

В примере из судебной практики, приводимом в п. 19 Обзора ВС РФ, указано, что, отменяя постановление о привлечении хозяйствующего субъекта к ответственности за непредставление информации, суд пришел к выводу, что обществом **были приняты все необходимые (разумные) меры** по исполнению требований антимонопольного органа, общество взаимодействовало с антимонопольным

¹ См.: <https://vsrf.ru/documents/thematics/34364/>.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

органом в целях полного и своевременного предоставления сведений, документов, однако по объективным причинам не все из них могли быть предоставлены.

Отметим, что, отвечая на запрос антимонопольного органа, хозяйствующим субъектам следует придерживаться принципов разумности и добросовестности, в частности помнить, что в некоторых случаях отказ от представления антимонопольному органу информации и данных в запрашиваемом виде, может повлечь негативные эффекты для самого хозяйствующего субъекта (например, при отказе от представления расчета той или иной цены в требуемом виде, антимонопольный орган может принять за основу расчет аналогичной цены другого хозяйствующего субъекта, что осложнит дальнейшее оспаривание).

Предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода

- В п. 31 Обзора ВС РФ указано, что *предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода*, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, выдается **только в случае, когда не представляется возможным рассчитать административный штраф исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара** (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Такой подход существовал в судебной практике и раньше, вместе с тем выдача антимонопольным органом такого рода предписаний стала настоящим трендом прошлого года.

Так, в одном из дел о злоупотреблении доминирующим положением компании было предписано перечислить в бюджет **более 3 млрд. рублей**³. Предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода выдавались и в рамках дел о недобросовестной конкуренции⁴.

Как будет складываться практика оспаривания таких предписаний, в том числе с учетом положений Обзора, покажет время.

Производство по делам об административных правонарушениях / расчет штрафа

- В п. 21 Обзора ВС РФ указано, что при привлечении лица к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства **решение комиссии антимонопольного органа**, являющееся поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, **не имеет заранее установленной силы** и подлежит оценке в числе других доказательств по делу.

Отметим, что на практике процедура привлечения хозяйствующего субъекта к административной ответственности на основании решения по антимонопольному делу, как правило, не предполагает подробного «повторного» исследования обстоятельств соответствующего антимонопольного дела и доказательств, положенных в основу решения; в рамках производства по делу об административном правонарушении рассматриваются преимущественно такие вопросы как вид санкции, наличие смягчающих/отягчающих обстоятельств, размер штрафа и пр.

При этом в судебной практике сложился подход, предполагающий возможность дать оценку решению антимонопольного органа в рамках судебного дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенного на основе такого решения, в случае если такое решение антимонопольного органа ранее не было самостоятельным предметом судебной проверки в рамках отдельного судебного дела.

Таким образом, п. 21 Обзора свидетельствует в пользу необходимости антимонопольного органа проверять законность решения и в рамках производства по делу об административном правонарушении, так как отсутствие такой проверки может повлечь незаконность постановления о привлечении к административной ответственности.

- В Обзоре Верховный Суд также напомнил, что
 - ▶ при оценке законности административных наказаний, предусмотренных ст. 14.31 и 14.32 КоАП РФ, суд вправе признать в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, обстоятельства, не перечисленные в КоАП РФ (т.н. «непоименованные» смягчающие обстоятельства) (п. 32 Обзора);
 - ▶ такое обстоятельство, отягчающее административную ответственность, как «*длящееся административное правонарушение*» (свыше 1 года) не может быть учтено в случае, когда

³ См., напр.: <https://fas.gov.ru/news/33517>.

⁴ См., напр.: <https://fas.gov.ru/news/33591>; <https://fas.gov.ru/news/33564>.

временной интервал исследования товарного рынка меньше периода времени, в рамках которого хозяйствующему субъекту вменяется совершение длящегося административного правонарушения (п. 34 Обзора).

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Николай Вознесенский

Управляющий партнер, Антимонопольная практика

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

nikolay.voznesenskiy@alumnipartners.ru



Виталий Дианов

Партнер, к.ю.н., Антимонопольная практика,
Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

vitaly.dianov@alumnipartners.ru



Яна Кравец

Юрист, Антимонопольная практика

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

yana.kravets@alumnipartners.ru



Владислав Ли

Юрист, Антимонопольная практика

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

vladislav.li@alumnipartners.ru