

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АВГУСТ 2025 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за август 2025 года.

**1. Субсидиарная ответственность и убытки**

*Определение Верховного Суда РФ от 04.08.2025 № 302-ЭС24-490(2,3) по делу № А74-5486/2020 ([ссылка](#))*

Мораторные проценты подлежат включению в состав субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, поскольку являются аналогом финансовых санкций. Закон о банкротстве не ограничивает гражданско-правовую ответственность субсидиарных ответчиков в этой части, так как должник не может погасить проценты из-за виновных противоправных действий контролировавших лиц, за что они и привлечены к субсидиарной ответственности.

Отказ от взыскания мораторных процентов вступает в прямое противоречие с принципом полного возмещения убытков и ведет к освобождению от ответственности контролирующих лиц.

*Определение Верховного Суда РФ от 14.08.2025 № 305-ЭС25-8 по делу № А40-198761/2021 ([ссылка](#))*

Бывший руководитель обязан возместить убытки, причиненные невзысканием дебиторской задолженности, если будет доказано, что при принятии им мер по представлению доказательств в подтверждение требования имела высокая вероятность его погашения за счет имущества (конкурсной массы) дебитора.

При определении размера убытков нельзя исходить только из суммы неподтвержденного требования. Необходимо проверить реальную возможность поступления денежных средств в конкурсную массу должника с учетом нахождения дебитора в процедуре банкротства. В ином случае размер ответственности лица (не совершившего иных противоправных действий) может превысить размер фактически удовлетворенного дебитором требования, что недопустимо.

**2. Арбитражный управляющий**

*Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2025 № 302-ЭС25-3428 по делу № А19-26237/2023 ([ссылка](#))*

Если Росреестр возбудил производство об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего на основании фактически анонимной жалобы, то есть жалобы, автора которой невозможно идентифицировать, то он тем самым принимает на себя роль инициатора этого производства и связанные с этим риски.

Следовательно, если производство прекращено по реабилитирующим основаниям (отсутствие состава правонарушения), Росреестр обязан компенсировать арбитражному управляющему понесенные расходы на защиту, даже при отсутствии вины должностных лиц Росреестра.

**3. Требования кредиторов**

*Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2025 № 304-ЭС24-19041 (2) по делу № А67-3837/2023 ([ссылка](#))*

При рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту долга, в которой денежное обязательство выражено, и валюту платежа, в которой данное обязательство подлежит исполнению. Если по условиям договора валюта долга выражена в долларах США, а валюта платежа – в рублях, сумма выплаты не является твердой и подлежит расчету по установленным в договоре правилам.

Условие договора об увеличении на 1% стоимости услуг, определенной в долларах США, является компенсацией исполнителю возможных потерь, связанных с последующими конвертационными операциями, что является общепринятым в практике делового оборота. Данное условие определяет итоговую цену услуг, выраженную в

рублях, и не противоречит установленному законом порядку расчета обязательств в иностранной валюте при банкротстве.

Если такое требование было подтверждено судебным актом, включение его в реестр в другом размере, исходя из иных правил расчета, является нарушением Закона о банкротстве.

#### **4. Конкурсная масса должника**

*Определение Верховного Суда РФ от 28.08.2025 № 308-ЭС25-856(3) по делу № А32-32692/2023 ([ссылка](#))*

При включении в конкурсную массу должника помещений необходимо удостовериться, что они не являются общим имуществом многоквартирного дома. Застройщик-банкрот не вправе распоряжаться этими помещениями, поскольку по завершении им строительства они будут использоваться всеми жильцами в силу прямого указания закона как объекты общей долевой собственности.

Следовательно, включение данных помещений в конкурсную массу и дальнейшее их отчуждение в качестве самостоятельных объектов заведомо будет являться ничтожными сделками как противоречащие существу законодательного регулирования и нарушающие права других лиц – всех собственников жилых помещений.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна, Алины Разборовой, Даниила Чернякова**, помощников юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**; и **Анны Поляковой**, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.