

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АПРЕЛЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за апрель 2025 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2025 № 305-ЭС24-24042 по делу № А40-277055/2023 ([ссылка](#))

Не является препятствием для привлечения к субсидиарной ответственности возникновение задолженности по основному обязательству и (или) совершение вменяемых контролирующему лицу действий (бездействия), приведших к невозможности осуществления расчетов с кредиторами, до вступления в силу п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО (28 июля 2017 г.), которым установлена возможность привлечения к ответственности контролирующих лиц в связи с исключением общества из ЕГРЮЛ.

К неразумным и недобросовестным действиям контролирующего лица может быть отнесено непредставление достоверных сведений о юридическом лице (например, при полном отстранении от контроля за деятельностью юридического лица), поскольку контролирующее лицо как участник предпринимательской деятельности должен знать, что наличие в реестре записи о недостоверности сведений о хозяйствующем субъекте в течение определенного периода времени приводит к его исключению из ЕГРЮЛ.

Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2025 № 307-ЭС24-22013 по делу № А56-85715/2023 ([ссылка](#))

Для целей установления субсидиарной ответственности контролирующего лица недобросовестность его действий в период, предшествующий исключению общества из ЕГРЮЛ, может выражаться, в том числе, в передаче управления обществом другому лицу, выполняющему функции руководителя лишь номинально.

Номинальное занятие должности руководителя не исключает привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, исключенного из ЕГРЮЛ, если установлены участие в сокрытии данных о бенефициарных владельцах, документации общества, иные недобросовестные и (или) неразумные действия, повлиявшие на возможность исполнения обязательств за счет средств должника.

Суд, учитывая вину номинального руководителя, реальную возможность осуществления корпоративного контроля, содействие в раскрытии лиц, осуществляющих фактический корпоративный контроль, может как уменьшить размер субсидиарной ответственности, так и полностью освободить от неё.

2. Мировое соглашение в банкротстве

Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2025 № 305-ЭС24-22590 по делу № А41-88248/2023 ([ссылка](#))

Кредиторы по текущим платежам не являются сторонами мирового соглашения и лицами, участвующими в его заключении.

Ограничение мировым соглашением прав кредиторов по текущим платежам, связанных с предъявлением в общем порядке требований должнику и запретом начисления штрафных санкций как в период рассмотрения дела о банкротстве, так и после его прекращения, не создает для таких кредиторов обязанности исполнять данные ограничения.

Однако кредитор по текущим платежам вправе согласиться с условиями мирового соглашения, касающимися его прав и обязанностей. Бремя доказывания наличия согласия возлагается на должника.

3. Мораторные проценты

Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2025 № 305-ЭС24-22635 по делу № А41-33349/2024 ([ссылка](#))

Последствия в виде лишения права на получение мораторных процентов для субординированных кредиторов (в том числе лиц, претендующих на возврат компенсационного финансирования) законодательством прямо не предусмотрены и не следуют из него.

Напротив, закон предоставляет им такое право, в том числе и после прекращения производства по делу о банкротстве. С учетом принципов возмездности предпринимательских отношений и эквивалентности встречных предоставлений отказ в выплате компенсации за период нахождения денег у должника представлял бы собой неправомерное лишение кредитора собственности в отсутствие законодательного регулирования.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 14.04.2025 № 305-ЭС24-18392 по делу № А40-299528/2022 ([ссылка](#))

Действия, направленные на исполнение обязательств, возникающих в соответствии с семейным законодательством, могут быть признаны недействительными в деле о банкротстве, если они причиняют вред имущественным правам кредиторов.

Перечисление должником части получаемого дохода супруге на необходимые семейные потребности является проявлением законного правомочия в отношении общих доходов супругов.

Подобные платежи, по общему правилу, не могут быть оспорены, если из обстоятельств их совершения не усматривается системное изъятие и сокрытие имущества, способное повлиять на исполнение имущественных требований кредиторов.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.