

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮЛЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за июль 2025 года.

1. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2025 № 305-ЭС25-2583 по делу № А40-207017/2018 ([ссылка](#))

Само по себе наличие формальных недочетов (отсутствие письменных приказов о поощрении, положения о порядке премирования и т. д.) при выплате премий работнику организации, впоследствии ставшей банкротом, не является основанием для их оспаривания по мотиву неравноценности встречного исполнения.

Неравноценность встречного предоставления может быть установлена, если совокупная заработная плата работника существенно (кратно) отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, аналогичным роду и масштабу деятельности. Бремя доказывания неравноценности лежит на оспаривающем выплаты заявителе.

Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2025 № 306-ЭС24-23083 (2) по делу № А72-19547/2022 ([ссылка](#))

Наложение налогового ареста в отношении имущества должника не является достаточным основанием для возникновения залога в целях обеспечения требования уполномоченного органа в деле о банкротстве.

Поскольку налоговый арест не порождает залога в процедуре банкротства, действия, направленные на установление и регистрацию такого ареста, не подпадают под критерий сделки с предпочтением в пользу одного из кредиторов. Следовательно, наложение налогового ареста само по себе не подлежит оспариванию со ссылкой на абз. 2 и 3 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

2. Субординация требований кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2025 № 307-ЭС19-24552 по делу № А56-11178/2016 ([ссылка](#))

Выкуп третьим лицом требований, не подтвержденных судебными актами, без цели их предъявления может свидетельствовать о попытке вывода должника из кризиса путем предоставления компенсационного финансирования и сокрытия его нахождения в кризисном состоянии.

Для установления очередности удовлетворения требований суду надлежит определить реальные причины выкупа третьим лицом требований к должнику и момент начала имущественного кризиса должника. При этом именно третье лицо должно раскрыть причины выкупа требований для устранения разумных сомнений о том, являлось ли предоставленное финансирование компенсационным.

В любом случае, если такое третье лицо аффилировано с должником, уступка в его пользу требований, основанных на предоставлении компенсационного финансирования должнику в период нахождения в кризисе, не меняет изначальную очередность удовлетворения требований, а дата уступки требований не имеет правового значения.

3. Процедуры банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2025 № 308-ЭС24-13579 (2) по делу № А32-57879/2023 ([ссылка](#))

По общему правилу, для определения признаков банкротства принимаются только требования по основному долгу в размере не менее 2 000 000 рублей. Однако приведенное ограничение не является основанием для отказа в применении процедуры несостоятельности при наличии обстоятельств, явно свидетельствующих о недостаточности имущества должника и недобросовестности лиц, вовлеченных в спорные отношения.

Например, если третье лицо частично погашает долг должника, чтобы не возникал «формальный» критерий введения процедуры банкротства, но при этом приобретает его крупный актив и не рассчитывается за него, его поведение может быть признано злоупотреблением правом.

В таком случае институт исполнения обязательства третьим лицом используется не в соответствии с его предназначением, а для того, чтобы лишить кредиторов возможности защитить свои права с помощью механизмов банкротства (например, оспорить сделки этого лица с должником по отчуждению активов). Поэтому, несмотря на отсутствие «формального» критерия, процедура банкротства может быть введена.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 03.07.2025 № 305-ЭС25-1557 по делу № А41-92570/2022 ([ссылка](#))

Квартира, несмотря на статус единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, являющаяся предметом ипотеки, включается в конкурсную массу должника и подлежит реализации на публичных торгах в рамках дела о банкротстве в целях удовлетворения требования залогового кредитора.

Если жилье не исключено из конкурсной массы, не реализовано, и требование банка не погашено, процедура реализации имущества не может быть завершена, а должник не подлежит освобождению от исполнения обязательства перед банком по кредитному договору и ипотеке.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Даниила Чернякова**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, и **Артема Мирзояна**, помощника юриста практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.