

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА МАЙ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за май 2026 года.

1. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2026 № 306-ЭС25-14981 по делу № А65-18392/2019 ([ссылка](#))

Статус мажоритарного акционера должника у его контрагента (публично-правового образования) по договору пожертвования сам по себе не является достаточным основанием для применения презумпции осведомленности о цели причинения вреда кредиторам.

Публично-правовые образования могут приобретать контрольные пакеты акций не столько для реализации имущественных прав акционера, сколько для выполнения публичных функций контроля за социально значимыми отраслями. В условиях обычного гражданского оборота принятие пожертвования не может обуславливаться проверкой имущественного положения жертвователя.

Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2026 № 305-ЭС25-14181 по делу № А40-281660/2023 ([ссылка](#))

Признание недействительным исполнения в рамках сделки по банкротным основаниям влечет в т.ч. восстановление основного и обеспечительных обязательств, например, поручительства. При этом кредитору принадлежит право выбора способа восстановления обеспечительного обязательства посредством предъявления требований о признании, направленных на констатацию существования обеспечительных правоотношений, или о присуждении, в виде предъявления иска к должнику по обеспечивающему обязательству.

Неприменение в отношении восстановленного требования к основному должнику санкции в виде понижения его очередности подтверждает отсутствие недобросовестности контрагента в предпочтительном получении платежа. Соответственно, такие же подходы к восстановлению обязательства и определению его очередности в реестре должны применяться и в отношении требования к поручителю, находящемуся в банкротстве.

2. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2026 № 305-ЭС20-15712 (4) по делу № А40-76990/2017 ([ссылка](#))

Уступка разным лицам требования по субсидиарной ответственности контролирующих лиц заемщика и поручителя не означает, что приобретатель требования к контролирующим лицам заемщика вправе автоматически заменить приобретателя требования к контролирующим лицам поручителя в деле о банкротстве последнего.

Для решения вопроса о надлежащем кредиторе недостаточно ограничиться ссылкой на солидарный характер основного и обеспечивающего обязательств. Суду следует установить, в частности:

- перечень требований, которые вошли в состав субсидиарной ответственности в каждом из дел о банкротстве, и наличие направленности на удовлетворение одного экономического интереса;
- действие презумпции, предполагающей, что при уступке требования к одному солидарному должнику cedent передает также требования ко всем известным ему солидарным должникам. Опровержение презумпции возможно, например, если цессионарий заведомо не мог не осознавать факта изолированной уступки.
- момент перехода прав, с учетом приоритета первой уступки. При этом бездействие более раннего цессионария (нереализация им своих прав) само по себе не может расцениваться как «молчаливое» согласие на продажу требования более позднему приобретателю.

3. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2026 № 305-ЭС25-14722 по делу № А40-185573/2024 ([ссылка](#))

Отсутствие заявления кредитора о взыскании с должника неустойки (в том числе за период, предшествующий введению наблюдения) не лишает его права на получение мораторных процентов. Право на мораторные проценты возникает у кредитора в силу закона и не требует отдельного предъявления требования о включении в реестр.

Кроме этого, непредъявление кредитором требования к должнику о выплате неустойки за определенный период не лишает этого кредитора права на получение этой неустойки за следующий период вплоть до того момента, когда должник исполнит обязательство.

4. Банкротство застройщиков

Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2026 № 306-ЭС25-12345 по делу № А32-22884/2017 ([ссылка](#))

Размер возмещения, выплачиваемого Фондом развития территорий гражданам – участникам строительства, определяется на основании отчета об оценке рыночной стоимости одного квадратного метра жилого помещения. Данный отчет применяется единообразно в отношении всех пострадавших граждан по конкретному дому и не требует постоянной переоценки стоимости.

Принцип равенства граждан – участников строительства предполагает одинаковые правила предоставления финансовой поддержки. Позднее обращение гражданина за получением возмещения (спустя несколько лет после публичного размещения информации о начале выплат) не может возлагать на фонд риски удорожания недвижимости за этот период.

Фонд не является стороной договора долевого участия и не обязан компенсировать убытки в полном объеме. Если выплаченное возмещение оказалось меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать жилое помещение в натуре, то разница может быть предъявлена к включению в реестр требований кредиторов застройщика.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, младшего юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.