

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА МАЙ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за май 2025 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2025 № 305-ЭС19-24170 (5) по делу № А40-15432/2016 ([ссылка](#))

Обязательство из реституционного требования и обязательство из причинения вреда вследствие совершения недействительной сделки (убытки контролирующего лица) направлены на защиту одного имущественного интереса и являются солидарными. Кредитор вправе получить исполнение только единожды, двойное исполнение недопустимо.

Продавая непогашенную часть реституционного требования третьему лицу, кредитор тем самым утрачивает право на взыскание убытков с контролирующего лица, которое переходит к третьему лицу в размере остатка реституционного требования.

Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2025 № 305-ЭС24-24568 по делу № А40-55223/2023 ([ссылка](#))

По смыслу ст. 3 Закона об ООО, если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением перед ним обязательств со стороны общества, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из реестра и правомерности своего поведения.

При этом если иное не следует из обстоятельств дела, суд вправе исходить из предположения о том, что виновные действия (бездействие) контролирующих лиц привели к невозможности исполнения обязательств перед кредитором, если установит недобросовестность поведения контролирующих лиц в судебном процессе.

О недобросовестном поведении контролирующих лиц в судебном процессе может свидетельствовать отказ или уклонение от представления суду характеризующих хозяйственную деятельность должника доказательств или от дачи пояснений, а также явная неполнота таких доказательств и пояснений.

2. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2025 № 307-ЭС14-7082 (15) по делу № А56-61267/2010 ([ссылка](#))

Для целей восстановления права, нарушенного самим фактом заключения зарегистрированного договора аренды, срок исковой давности начинает течь не позднее даты регистрации такого договора в ЕГРН.

Срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, в том числе в деле о банкротстве. Это срок носит объективный характер и начало его течения не зависит от осведомленности истца о нарушенном праве или надлежащем ответчике.

3. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 29.05.2025 № 305-ЭС18-24484 (22) по делу № А40-239581/2015 ([ссылка](#))

При одном и том же нарушении право выбора способа его защиты (а по существу искусственное разделение предмета спора по частям с доказыванием их по отдельности в разных судебных спорах при том, что все они рассматриваются в одном и том же процессуальном порядке) не должен приводить к возможности изменения исчисления срока исковой давности.

Таким образом, самостоятельное обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего отдельно от взыскания с него убытков, не влечет исчисления срока исковой давности для взыскания убытков с момента признания действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными.

Срок исковой давности в такой ситуации течет одновременно для всех способов защиты и составляет три года с момента осведомленности заявителя о нарушении его прав действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 26.05.25 № 304-ЭС24-24028 по делу № А03-9272/2023 ([ссылка](#))

Одновременное обращение потенциального заемщика в разные банки для определения оптимальных для него условий кредитования еще не свидетельствует о недобросовестном поведении.

Вместе с тем в такой ситуации стандартом поведения добросовестного потенциального заемщика будет являться указание соответствующей информации о получении им заемных средств в иных кредитных организациях.

В противном случае кредитные организации будут лишены возможности оценить риски заключаемых кредитных договоров. Указанные риски подлежат возложению на недобросовестного должника, и ему должно быть отказано в освобождении от обязательств по кредитным договорам.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Ярослава Кобцева**, стажера практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.