

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА МАРТ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за март 2026 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2026 № 305-ЭС22-17725(15,16) по делу № А40-86190/2021 ([ссылка](#))

В спорах о привлечении контролирующих лиц к subsidiарной ответственности суд должен верно распределить бремя доказывания наличия неправомерных действий ответчиков, исключив иные варианты ухудшения финансового положения должника.

Суд не вправе освобождать ответчиков от обязанности опровергнуть свою причастность в доведении до банкротства, возлагая обязанность на кредиторов в объеме сверх законной презумпции, поскольку последние объективно лишены доступа к информации о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Ответчикам же следует обосновать, почему доказательства кредиторов не могут быть приняты в подтверждение доводов, раскрыть документы и представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность.

2. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2026 № 305-ЭС25-12707 по делу № А40-242109/2022 ([ссылка](#))

Сделка, по которой должник произвел предварительную оплату, не может быть оспорена как сделка с предпочтением, если должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после перечисления денежных средств.

Совершение такой сделки не приводит к уменьшению объема конкурсной массы, так как сразу после исполнения обязательства должником (изъятия) происходит встречное исполнение контрагентом (пополнение). В таком случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

Данное правило действует лишь в случае, если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно, по крайней мере в тот же день, получил равноценное встречное исполнение. В обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения.

3. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2026 № 302-ЭС25-12545 по делу № А33-2801/2024 ([ссылка](#))

В результате реформы единый тариф страховых взносов окончательно признан обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы. По своей природе такие выплаты, осуществляемые в рамках обязательного социального страхования, призваны заменить заработную плату в ситуации, когда ее получение в полном объеме затруднено по объективным жизненным обстоятельствам и обеспечить гражданам предоставление медицинской помощи.

Таким образом, реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит сути отношений по социальному страхованию.

4. Банкротство гражданина

Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2026 № 305-ЭС25-6030 по делу № А40-30773/2021 ([ссылка](#))

План реструктуризации долгов должен ясно и недвусмысленно определять судьбу требований кредиторов, оставшихся непогашенными в результате его исполнения. Например, вправе ли кредитор взыскать мораторные и иные проценты в общеисковом порядке, или такие требования подлежат «автоматическому» погашению.

В случае различной оценки положений плана участниками дела о банкротстве, судам надлежит устанавливать конкретные цели кредиторов при утверждении плана: согласились ли они с планом, считая его на момент утверждения безусловно более выгодным для себя по сравнению с процедурой реализации имущества, и можно ли считать «необжалование» судебного акта об утверждении плана признанием de facto его законности.

Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2026 № 305-ЭС16-19145 (3) по делу № А40-230236/2015 ([ссылка](#))

Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и незаконного прекращения долговых обязательств. Стандарт добросовестности в банкротстве позволяет освободиться от обязательств только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное экономическое положение, сотрудничающему с финансовым управляющим, судом, кредиторами в проверке имущественной состоятельности, отыскании имущества и соразмерном удовлетворении требований.

Недобросовестность должника, препятствующая освобождению от долгов, может выражаться в следующем:

- совершении сделок со злоупотреблением правом накануне банкротства (например, заключение экономически необоснованных поручительств), вне зависимости от наступления фактического ущерба от них;
- сокрытии от арбитражного управляющего и суда источников финансирования личных расходов (например, регулярных дорогостоящих зарубежных поездок во время проведения банкротства);
- в отсутствии попыток трудоустроиться и погашать долги за счет заработной платы.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, младшего юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, **Алины Разборовой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, **Ирины Аленковой** и **Виктории Пылыпив**, стажеров Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.