

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА СЕНТЯБРЬ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за сентябрь 2026 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2026 № 307-ЭС26-4951 (1) по делу № А56-85521/2024 ([ссылка](#))

Когда контролирующее лицо должника, исключенного из ЕГРЮЛ, привлекается к субсидиарной ответственности по иску независимого и добросовестного кредитора, судам следует распределять бремя доказывания следующим образом. Если контролирующее лицо уклоняется от дачи полных пояснений о своих действиях, причинах неисполнения обязательств и пр., то обязанность доказать отсутствие оснований субсидиарной ответственности возлагается на это контролирующее лицо.

Однако для аффилированных кредиторов бремя доказывания распределяется по общим правилам ст. 65 АПК РФ, согласно которым истец должен представить достаточную совокупность согласующихся доказательств, порождающих сомнения в добросовестности контролирующего лица и позволяющих утверждать, что наиболее вероятной причиной невозможности погашения требований стали действия последнего.

2. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2026 № 305-ЭС18-17474 (99) по делу № А40-145500/2017 ([ссылка](#))

Из принципа паритета коммерческих кредиторов существуют исключения, позволяющие понизить очередность удовлетворения (субординировать) требования определенного кредитора, если к тому есть справедливые основания. Эти основания не исчерпываются предоставлением таким кредитором должнику компенсационного финансирования, а также привлечением кредитора к ответственности за совместное причинение вреда должнику наряду с контролирующим лицом.

Даже если кредитор не был непосредственно привлечен к ответственности за совместное причинение вреда должнику и его иным кредиторам, однако фактически участвовал в причинении, этого достаточно для субординации его требований.

3. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2026 № 307-ЭС26-936 (1) по делу № А13-5681/2023 ([ссылка](#))

Стандарт честного ведения бизнеса предполагает, что лицо раскрывает перед кредиторами и судом (в случае возбуждения дела о банкротстве) свое реальное имущественное положение, а также не пытается исказить данные о нем с целью прекращения процедуры банкротства.

В случае, если этот стандарт нарушается, то при последующем возбуждении нового дела о банкротстве для аффилированных лиц шестимесячный период предпочтительности в целях оспаривания сделок может отсчитываться с момента возбуждения первого дела о банкротстве. Иной подход нарушил бы права независимых кредиторов.

Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2026 № 305-ЭС25-12093(6) по делу № А40-222076/2023 ([ссылка](#))

Равноценность встречного предоставления в рамках спора о признании сделки недействительной по банкротным основаниям может доказываться сторонами спора как посредством проведения судебной экспертизы, так и иными доказательствами.

Достоверность заключения эксперта в суде достигается в том числе предупреждением об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подписка о предупреждении об ответственности является материальным подтверждением того, что был установлен психологический и правовой барьер против умышленной

фальсификации результатов исследования. При ее наличии в материалах дела суд исходит из презумпции добросовестности эксперта.

Для опровержения добросовестности эксперта необходимы убедительные доводы, к примеру, о заведомой порочности примененной им методики. Несогласие с методикой (например, с избранным экспертом коэффициентом инфляции) само по себе не означает нарушения со стороны эксперта и не порочит заключение как доказательство неравноценности сделки.

4. Процедуры банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2026 № 301-ЭС21-23756(4) по делу № А82-22452/2018 (ссылка)

Принцип разумного срока судопроизводства распространяется на банкротные споры и, ввиду их комплексной структуры (наличия обособленных споров), имеет повышенное значение.

Сроки банкротных процедур, установленные Законом о банкротстве, могут продлеваться, однако лишь при условии соблюдения разумного срока судопроизводства: как в отношении отдельных процедур, так и касательно всего дела о банкротстве в целом. Безосновательное затягивание рассмотрения дела о банкротстве, а также использование затяжной процедуры для преследования, оказания давления на должника недопустимо.

Необходимость соблюдения разумных сроков банкротных процедур распространяется не только на суд, но и на участников процесса. Участники обязаны осуществлять необходимые процессуальные действия своевременно, в том числе соблюдая установленные судом сроки. В ином случае суд вправе применить меры противодействия злоупотреблению процессуальными правами (отказ в удовлетворении заявления/ходатайства, судебный штраф, возложение судебных расходов и пр.)

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой**, помощника юриста практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.