

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ФЕВРАЛЬ 2026 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за февраль 2026 года.

**1. Субсидиарная ответственность**

*Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2026 № 305-ЭС25-9901 по делу № А40-41432/2021 ([ссылка](#))*

В спорах о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности суд должен определить единый момент объективного банкротства вне зависимости от оснований такой ответственности: невозможность погашения требований кредиторов или неисполнения обязанности по подаче заявления о банкротстве.

В обоих случаях дата возникновения объективного банкротства является необходимым признаком состава правонарушения: в первом случае объективное банкротство рассматривается как последствие противоправного деяния контролирующих лиц, во втором - как повод для обращения в суд.

**2. Оспаривание сделок**

*Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2026 № 305-ЭС25-10460 по делу № А40-119257/2023 ([ссылка](#))*

Неосновательное обогащение в виде доходов от использования имущества, переданного по сделке, оспоренной по банкротным основаниям, может быть взыскано с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о пороках сделки. При этом взысканию подлежит чистая прибыль, то есть полученная выручка за вычетом расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода.

К такому требованию о взыскании неосновательного обогащения, вытекающему из оспоримой сделки, применяется не общий срок исковой давности, а специальный годичный, предусмотренный п. 2 ст. 181 ГК РФ, т. к. требование является дополнительным по отношению к реституции.

*Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2026 № 305-ЭС24-22767 по делу № А40-128803/2023 ([ссылка](#))*

При оспаривании сделки одновременно по п. 1 и п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве суд должен дать верную квалификацию, указав на основании какого именно из двух составов сделка признаётся недействительной.

Если в результате последовательного заключения нескольких договоров в отношении одного и того же имущества стороны фактически вернулись в первоначальное положение, существовавшее до начала этих операций, такая цепочка сделок не может рассматриваться как причинившая вред кредиторам, поскольку имущественное положение сторон до и после совершения обеих сделок не изменилось.

**3. Банкротство гражданина**

*Определение Верховного Суда РФ от 18.02.2026 №304-ЭС25-1316(5) по делу № А70-9027/2023 ([ссылка](#))*

Компенсация морального вреда, причиненного посягательством на нематериальные блага (жизнь, здоровье), по общему правилу, не подлежит включению в конкурсную массу, так как неразрывно связана с личностью потерпевшего.

Однако если должник ведет себя явно недобросовестно по отношению к кредиторам (например, посредством вывода активов или сокрытия имущества), то он фактически заблаговременно получает компенсацию за счет средств, на которые кредиторы могли бы претендовать.

В такой ситуации требование об исключении компенсации морального вреда из конкурсной массы может быть расценено как злоупотребление правом, поэтому кредиторы вправе рассчитывать на обращение взыскания в отношении данных денежных средств, поступивших в конкурсную массу.

*Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2026 № 307-ЭС24-21877 (3) по делу № А56-99903/2022 ([ссылка](#))*

Совершение должником-наследником, осведомленным о наличии у наследодателя долгов, входящих в наследственную массу, сделки в отношении личного имущества перед принятием наследства, может быть признано злоупотребление правом, если конечная цель состояла в создании искусственного исполнительского иммунитета в отношении имущества из наследственной массы.

В таком случае суд вправе отказать в применении исполнительского иммунитета к единственному жилью, полученному по наследству.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Старший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, младшего юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, и **Анны Поляковой**, стажера практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.