

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОДРЯДА
ЗА АПРЕЛЬ 2024 ГОДА**

Актуальные правовые позиции окружных арбитражных судов за апрель 2024 года по спорам из договоров подряда в новом обзоре юристов Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.

1. Исполнение договора подряда

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2024 по делу № А40-131103/2023 ([ссылка](#))

- Гарантийное удержание представляет собой договорное условие о праве заказчика удержать часть стоимости работ для покрытия возможных расходов, вызванных ненадлежащим качеством работ.
- Поскольку гарантийное удержание законодательством не предусмотрено, то стороны при включении данного условия в договор должны согласовать размер и порядок удержания. В договоре также могут быть согласованы порядок и срок возврата гарантийного удержания.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.04.2024 по делу № А24-3096/2022 ([ссылка](#))

- Итоговая стоимость ремонта транспортного средства по договору технического обслуживания складывается из трех составляющих: стоимость непосредственно работ, стоимость материалов и стоимость запасных частей.
- При определении суммы задолженности, возникшей в связи с выполнением работы, необходимо учитывать стоимость непосредственно работ, а не общую стоимость ремонта.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2024 по делу № А76-4299/2023 ([ссылка](#))

- Само по себе существование первоначального обязательства должника не создает препятствий для совершения кредитором замещающей сделки.
- При этом, по общему правилу, пока должник сохраняет право и обязанность по исполнению своей части обязательства на него не могут быть отнесены убытки кредитора, связанные с совершением замещающей сделки.
- Поэтому первоначальная сделка должна быть расторгнута к моменту взыскания убытков, причиненных ее неисполнением, но это не означает, что она обязательно должна быть расторгнута на момент совершения замещающей сделки.

2. Доказательства и доказывание

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2024 по делу № А40-196346/2023 ([ссылка](#))

Сам по себе факт направления подрядчиком актов приемки выполненных работ заказчику после расторжения договора не лишает данные акты доказательственного значения, если работы фактически выполнены подрядчиком до получения от заказчика уведомления об одностороннем расторжении договора и их результат используется последним.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.2024 по делу № А32-25238/2023 ([ссылка](#))

Акт сверки расчетов не устраняет необходимость анализа стоимости работ, выполненных подрядчиком с надлежащим качеством. Указанного акта сверки недостаточно для определения объема и стоимости выполненных и сданных работ, необходимо представить и иные документы для подтверждения стоимости.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.04.2024 по делу № А81-2961/2021 ([ссылка](#))

Подрядчик обязан доказать, что подготовленные им по заказу документы в рамках проектных и изыскательных работ имеют ценность для заказчика, поскольку договор подряда заключается не в целях получения документов как таковых. Документация используется заказчиком в целях использования объекта надлежащим и пригодным образом.

3. Ответственность по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2024 по делу № А50-16029/2023 ([ссылка](#))

- Моментом возникновения обязательства по договору подряда является момент его заключения, то есть момент согласования существенных условий договора, а не момент возникновения просрочки выполнения работ. Установленный договором срок исполнения обязательств не имеет правового значения для целей распространения правил о моратории на начисление неустойки за просрочку выполнения работ.
- Факт возникновения задолженности в период действия моратория не является безусловным основанием для утраты права на освобождение от уплаты неустойки.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Ксения Вайзулина

Юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики разрешения споров ALUMNI Partners:

- **Артем Мирзоян**, помощник юриста
- **Даниил Черняков**, помощник юриста