

ОПУБЛИКОВАНО ПИСЬМО МИНФИНА РОССИИ ОТ 01.11.2024 № 27-01-21/106988, В КОТОРОМ РАССМАТРИВАЮТСЯ ВОПРОСЫ ВКЛЮЧЕНИЯ В ТАМОЖЕННУЮ СТОИМОСТЬ ТОВАРОВ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ВЫПЛАЧИВАЕМОГО ПЛАТЕЖНОМУ АГЕНТУ

В настоящее время многие российские покупатели вынуждены прибегать к услугам платежных агентов для перечисления оплаты иностранным продавцам за приобретаемые у них товары.

Использование этого механизма оплаты сопряжено с рядом практических проблем, в том числе в части определения таможенной стоимости товаров. Основной вопрос заключается в том, **должно ли агентское вознаграждение рассматриваться как дополнительное начисление к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары (ЦФУ)**, и на основании подпункта 1 (а) пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС включаться в таможенную стоимость ввозимых товаров.

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** информирует об опубликовании письма Минфина России, в котором рассмотрен указанный вопрос.

Минфин России пришел к выводу о том, что, как правило, платежные агенты не являются агентами по закупке или агентами по продаже. По этой причине он не стал оценивать необходимость включения их агентского вознаграждения в таможенную стоимость с позиции подпункта 1 (а) пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС.

Вместо этого финансовое ведомство предложило анализировать расходы на платежных агентов с точки зрения возможности признания их частью самой ЦФУ (а не дополнительных начислений к ней в соответствии со статьей 40 ТК ЕАЭС).

При этом Минфин России обратил внимание на следующие обстоятельства:

- в рамках применения первого метода определения таможенной стоимости необходимо исходить из того, что под сделкой понимается совокупность различных договоров, на основании которых товары продаются на территорию ЕАЭС;
- таким образом, в стоимость сделки должны включаться соответствующие стоимостные показатели по каждому из таких договоров.

С учетом изложенного Минфин пришел к выводу о том, что необходимость включения в таможенную стоимость товаров вознаграждения платежному агенту в значительной степени зависит от того, относится ли агентский договор к договорам, на основании которых осуществляется ввоз товаров в ЕАЭС.

Позиция Минфина России по статусу платежного агента



Для иллюстрации указанного вывода рассмотрим два сценария использования платежных агентов из письма Минфина.

В первом случае заключение агентского договора происходит по инициативе покупателя в связи с трудностями или невозможностью осуществления им оплаты непосредственно продавцу. В этой ситуации, по мнению Минфина, расходы на агента не являются частью ЦФУ и не включаются в таможенную стоимость.

Сценарий 1: вознаграждение агента не включается в таможенную стоимость



Во втором случае агентский договор заключен покупателем по требованию продавца. В этой ситуации расходы по агентскому договору подлежат включению в состав ЦФУ в соответствии с пунктом 3 статьи 39 ТК ЕАЭС.

Сценарий 2: вознаграждение агента включается в таможенную стоимость



Ссылаясь на приведенное положение ТК ЕАЭС, Минфин России, тем не менее, не уточняет как наличие требований об использовании платежного агента со стороны продавца доказывает тот факт, что агентское вознаграждение осуществляется в его пользу.

В связи с изложенным можно предположить, что подготовленное разъяснение на практике не только не разрешит в полной мере существующих проблем, связанных с позиционированием расходов по агентским договорам в контексте определения таможенной стоимости товаров, но может привести к возникновению новых спорных ситуаций.

ALUMNI PARTNERS

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Владислав Сафонов

Советник

Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

vladislav.safonov@alumnipartners.ru