

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА № 304-ЭС24-2799 ПО ДЕЛУ
THYWISSEN ПРОТИВ НОВОСИБИРСКХЛЕБПРОДУКТ¹****Договор поставки**

В июле 2020 года ООО «Новосибирскхлебпродукт» («**Общество**») и немецкая Thywissen GmbH («**Компания**») заключили два договора на поставку льняного семени со сроком поставки в конце 2020 года («**Договор поставки**»). Договор поставки регулировался английским правом и содержал арбитражную оговорку о передаче всех споров и претензий в Федерацию ассоциации торговли масличными культурами, семенами и жирами («**FOSFA**») в Лондоне.

Общество не смогло исполнить обязательство по поставке вследствие засухи в Новосибирской области в 2020 году. Сторонам не удалось договориться о переносе поставок. Компания инициировала арбитраж FOSFA, требуя взыскать с Общества 600 000 долларов США в качестве разницы между договорной ценой и расходами, которые Компания понесла бы на замещающие поставки.

Состав арбитража и решения нижестоящих судов

Из-за допущенных процессуальных нарушений состав арбитража формировался дважды. На втором круге Общество не представило своего кандидата, поэтому FOSFA, следуя своему регламенту, назначила второго арбитра, выбрав гражданку Украины. В конце 2021 года был сформирован второй состав арбитража, в который вошли граждане Украины, Великобритании и Дании.

16 ноября 2022 года состав арбитража удовлетворил требования Компании в полном объеме («**Решение**»). Общество не исполнило Решение добровольно, поэтому Компания обратилась за признанием и приведением Решения в исполнение на территории Российской Федерации.

Суды первой и кассационной инстанций удовлетворили заявление Компании². Не согласившись с этим, Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд.

Решение Верховного Суда

Верховный Суд отменил решения нижестоящих судов среди прочего со ссылкой на нарушение публичного порядка. Верховный Суд направил заявление Компании на повторное рассмотрение и дал указания нижестоящим судам учесть следующие обстоятельства:

- **Недоказанность убытков:** в ходе арбитража FOSFA Компания не доказала заключение замещающих сделок и несение убытков, а также факт принятия мер по их минимизации.
- **Несоразмерность гражданско-правовой ответственности:** арбитраж FOSFA отклонил довод Общества о форс-мажоре.
- **Последствия для Новосибирской области:** публичная значимость Общества и последствия его финансовой нестабильности для региона.
- **Состав арбитража:** отсутствие объективности и беспристрастности состава арбитража, сформированного из представителей недружественных стран (Украина, Великобритания, Дания)³, презюмируется, пока не доказано обратное.
- **Нарушение права на защиту:** Обществу не направили Решение, а также не разъяснили порядок его обжалования.
- **Невозможность реализовать право на получение юридической помощи:** санкции препятствуют Обществу оплачивать услуги представителей.

По нашему мнению, данное определение является продолжением позиции Верховного Суда по защите интересов российских компаний, затронутых санкциями. В то же время новой является презумпция отсутствия

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС24-2799 от 26.07.2024 по делу № А45-19015/2023.

² Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2023 по делу № А45-19015/2023; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023 по делу № А45-19015/2023.

³ По смыслу Указов Президента РФ № 79 от 28.02.2022 и № 95 от 05.03.2022.

объективности и беспристрастности у арбитров из недружественных стран. Такой подход Верховного Суда порождает ряд практических вопросов.

Во-первых, в какой момент российский суд будет определять объективность и беспристрастность состава арбитража. Большинство арбитражных регламентов предъявляют требования об объективности и беспристрастности арбитров на момент назначения и на протяжении всего разбирательства. В данном деле состав арбитража был сформирован в конце 2021 года, то есть до издания Указов Президента РФ № 79 и № 95. При этом из текста Определения неизвестно, заявляло ли Общество отвод повторно сформированному составу арбитража после введения вышеупомянутых Указов.

Во-вторых, не до конца понятно, какие доказательства объективности и беспристрастности Верховный Суд счел бы подходящими. Так, например, будет ли достаточно показать, что арбитр не делал антироссийских высказываний и/или ранее принимал назначения от российских сторон.

В-третьих, в данном деле Верховный Суд оценивал объективность и беспристрастность тройки арбитров, каждый из которых являлся гражданином недружественной страны. При этом открытым остается вопрос о действии презумпции, если гражданином недружественной страны будет только один арбитр из трех.

Многие арбитражные учреждения учитывают национальность сторон при назначении председателя состава арбитража. Например, статья 13(5) Регламента Международной Торговой Палаты («МТП») 2021 по общему правилу не допускает назначение председателем гражданина той же страны, что и стороны. Аналогичные нормы содержатся, например, в статье 11.2 Регламента Гонконгского Международного Арбитражного Центра 2024, статье 6.1 Регламента Лондонского Международного Третейского Суда 2020 и статье 17(6) Регламента Торговой палаты Стокгольма 2023. В нашей практике также имеется случай, когда Суд МТП в деле с участием российской стороны и европейской компании назначил председательствующего арбитра из страны, которая не ввела односторонние санкции в отношении российских физических и юридических лиц.

В-четвертых, не до конца понятно, изменилась бы позиция Верховного Суда, если бы арбитра из недружественной страны назначила бы российская сторона, а не FOSFA.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Юрий Бабичев

Партнер, Практика международного арбитража и трансграничных споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

yury.babichev@alumnipartners.ru



Полина Тулина

Старший юрист, Практика международного арбитража и трансграничных споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

polina.tulina@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики международного арбитража и трансграничных споров **ALUMNI Partners**:

- **Данила Ерошин**, стажер.