

**ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 31.10.2024  
ПО ВОПРОСУ О СРОКАХ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО «АНТИКОРРУПЦИОННЫМ» ИСКАМ<sup>1</sup>**

31 октября 2024 года Конституционный Суд РФ («**КС РФ**») принял постановление по вопросу применения сроков исковой давности к искам прокуратуры об обращении в доход государства имущества, приобретенного вследствие нарушения антикоррупционных требований и запретов («**Постановление**»).

Разрешение данного вопроса было продиктовано наличием в судебной практике двух взаимоисключающих подходов:

- с одной стороны, суды на протяжении долгого времени исходили из того, что исковая давность к «антикоррупционным» искам прокуратуры не применяется (к примеру, дела № 2-6804/2021, №02-5454/2023);
- с другой стороны, Верховный Суд РФ выразил позицию о том, что к «антикоррупционным» искам применяются сроки исковой давности (определения от 25 июня 2024 года № 45-КГ24-6-К7 и от 23 июля 2024 года № 18-КГ24-51-К4).

Команда Практики разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор основных тезисов Постановления:

1. Прежде всего КС РФ строго ограничил предмет своего рассмотрения – вопросы исковой давности только по «антикоррупционным» искам, хотя в ходе слушания затрагивались вопросы исковой давности по иным искам прокуратуры (в том числе по искам о деприватизации (абз. 3 п. 1.2 Постановления)).

**Действие закона во времени**

2. Обязанность лица, выполняющего публичные функции, по подаче сведений о сделках, доходах и расходах возникает в отношении сделок, совершенных с 1 января 2012 года (ч. 2 ст. 18 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»).
3. При этом, по мнению КС РФ, цели применения мер по взысканию имущества в доход государства в предшествующий период может служить ранее действовавшая редакция ст. 169 Гражданского кодекса РФ.
4. Таким образом, применение меры по взысканию имущества в доход государства за период, предшествующий вступлению в силу ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», по мнению КС РФ, не может расцениваться как несовместимое с конституционным запретом на придание обратной силы законам, вводящим публично-правовую ответственность.

**Имущество, подлежащее обращению в доход государства**

5. КС РФ подчеркнул, что по «антикоррупционным» искам может быть взыскано не только первоначальное имущество, полученное коррупционным путем. Так, дальнейшее преобразование, приумножение имущества, полученного коррупционным путем, посредством его реализации, предпринимательской деятельности – не исключает применение мер, направленных на обращение такого имущества в доход государства (п. 3.3 Постановления).
6. Однако в то же время КС РФ защитил добросовестных третьих лиц, которые, приобретая имущество, не знали, не могли и не должны были знать об источнике его происхождения (п. 6.2 Постановления).

**Бремя доказывания**

7. КС РФ также исследовал вопрос о распределении бремени доказывания в «антикоррупционных» исках.
8. При подаче «антикоррупционного» иска прокуратура должна доказать не только формальное расхождение в сведениях о доходах и расходах, но и совершение коррупционных деяний, причинно-следственную связь между деянием и приростом имущества ответчика, факт извлечения противоправного дохода ответчиком за счет своего положения, с его помощью или под его прикрытием, факт превращения или преобразования такого имущества (абз. 4-6 п. 6.1 Постановления).

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 N 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда».

9. Ответчик же по «антикоррупционным» искам наделяется максимальным объемом прав на представление в суд любых допустимых доказательств в подтверждение правомерности происхождения средств, затраченных на приобретение имущества (абз. 2 п. 6.1 Постановления).

**Сроки исковой давности**

10. КС РФ указал, что обращение в доход государства коррупционного имущества не направлено на защиту нематериальных благ по смыслу п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ. Следовательно, отсутствуют основания для применения к «антикоррупционным» искам абз. 2 ст. 208 Гражданского кодекса РФ о требованиях, на которые не распространяется исковая давность (абз. 3 п. 5.2 Постановления).
11. Однако КС РФ также отметил, что положения частного права о сроках исковой давности не могут применяться к «антикоррупционным» искам, поскольку их применение позволит лицам, нарушившим антикоррупционные запреты, с течением времени избежать ответственности, в том числе путем воспрепятствования с помощью своего публичного положения антикоррупционному контролю и выявлению нарушений.
12. В связи с указанным КС РФ приходит к следующим выводам:
- положения об общих трехлетнем и десятилетнем сроках исковой давности и правилах их течения неконституционны в той мере, в какой не позволяют учесть особенности деяния, в связи с которым возникают основания для «антикоррупционного» иска;
  - в действующем законодательстве какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи «антикоррупционного» иска, считается не установленным.

**Рекомендации КС РФ по изменению законодательства**

13. КС РФ отметил, что наличие срока, ограничивающего возможность предъявления «антикоррупционных» исков прокуратурой, не является необходимым в российской правовой системе. Поэтому законодатель вправе воздержаться от нормативных изменений (абз. 3 п. 7 Постановления).
14. Однако если законодатель все же внесет изменения, ему необходимо учесть следующие обстоятельства:
- сроки исковой давности по «антикоррупционным» искам должны существенно превышать трехлетний и десятилетний сроки;
  - период, когда лицо, нарушившее антикоррупционное законодательство, сохраняло формализованное или фактическое положение (коррупционные связи), позволяющее оказывать влияние на деятельность государственных институтов, не должен учитываться при исчислении сроков;
  - начало течения сроков нужно определять со дня, когда прокуратура в установленном порядке выявила факт нарушения антикоррупционных требований и запретов и приобретения имущества вследствие этих нарушений;
  - не должно допускаться применение сроков в случае противодействия ответчика либо иных лиц по инициативе ответчика выявлению прокуратурой обстоятельства нарушения антикоррупционного законодательства, сбору доказательств, обращению с антикоррупционным иском в суд.

Отметим, что КС РФ в Постановлении не указал на то, что оно может быть использовано для пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, как это предусмотрено п. 7 ч. 3 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Вместе с тем участники аналогичных судебных разбирательств не лишены права ссылаться на позицию КС РФ в обоснование своих доводов по спорным вопросам.

Информационные письма *ALUMNI Partners* являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Анжелика Догужева**

Старший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[angelika.doguzova@alumnipartners.ru](mailto:angelika.doguzova@alumnipartners.ru)



**Ксения Вайзулина**

Юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru](mailto:kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru)

Авторский коллектив Практики разрешения споров юридической фирмы **ALUMNI Partners**:

- **Артем Мирзоян**, помощник юриста.