

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОДРЯДА
ЗА ИЮНЬ 2024 ГОДА**

Актуальные правовые позиции окружных арбитражных судов за июнь 2024 года по спорам из договоров подряда в новом обзоре юристов Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.

1. Исполнение договора подряда

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.06.2024 по делу № А40-207060/2023 ([ссылка](#))

- Обязанность заказчика возвратить гарантийное удержание не связана с прекращением договора подряда или сдачей объекта договора в эксплуатацию. Обязанность по возврату наступает в согласованные сторонами сроки, обеспечивающие гарантийные обязательства подрядчика.
- При этом факт нахождения подрядчика в процедуре банкротства не изменяет правовую природу и целевое назначение гарантийного удержания, что не позволяет относить гарантийное удержание к дебиторской задолженности до наступления обстоятельств, с которыми стороны при заключении договора связали возможность его выплаты.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2024 по делу № А05-7947/2023 ([ссылка](#))

В том случае, если результат выполненных подрядчиком работ находится в управлении заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству выполненных работ, а их результат может им использоваться, само по себе отсутствие подписанного сторонами договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

2. Доказательства и доказывание

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2024 по делу № А51-9839/2021 ([ссылка](#))

- Суд при оценке доказательств также должен принимать во внимание возможности лица по представлению доказательств, в том числе в случае, когда лицо не является стороной спорных правоотношений.
- Акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в обороте документами, фиксирующими выполнение подрядных работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не воспрещается доказывать выполнение работ подрядчиком и сдачу заказчику работ иными документами, в том числе актами освидетельствования скрытых работ.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2024 по делу № А53-31081/2022 ([ссылка](#))

Вне зависимости от оснований расторжения договора подряда в предмет доказывания по иску о взыскании неотработанного аванса входит установление обстоятельств выполнения работ до расторжения договора, их объем, качество и стоимость. Для определения объема и стоимости фактически выполненных подрядчиком работ суду следует назначить судебную экспертизу и на основании ее результатов определить объем и стоимость фактически выполненных работ, а не принимать судебный акт по существу спора без исследования указанных вопросов.

3. Качество работ по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.06.2024 по делу № А63-3783/2021 ([ссылка](#))

- В случае привлечения заказчиком по договору подряда иного подрядчика для устранения недостатков в работах по ранее заключенному договору заказчик обязан предварительно зафиксировать с участием бывшего подрядчика качество выполненных работ. В ином случае бывший подрядчик фактически

лишается возможности доказать факт надлежащего выполнения им работ.

- Невыполнение данного условия приводит к тому, что риск неблагоприятных последствий невозможности установления объема и качества выполненных работ несет именно заказчик.

4. Ответственность по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.06.2024 по делу № А16-3260/2023 ([ссылка](#))

Неполучение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации может быть обусловлено иными причинами, нежели некачественное выполнение работ. В этой связи при разрешении вопроса о взыскании убытков за некачественное выполнение работ суд обязан исследовать обстоятельства отношений сторон. Среди таких обстоятельств выделяют разграничение сфер ответственности заказчика и подрядчика, своевременность принятия мер подрядчиком в целях надлежащего исполнения обязательств, в том числе мер, направленных на устранение замечаний, полученных по итогам государственной экспертизы.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.06.2024 по делу № А55-7097/2023 ([ссылка](#))

- Если в исковом заявлении не конкретизирован перечень недостатков работ, подлежащих устранению подрядчиком, суд должен предложить истцу уточнить искимые требования, в том числе по результатам судебной экспертизы.
- Судебный акт, который не содержит перечень конкретных недостатков, подлежащих устранению подрядчиком в рамках гарантийного срока, подлежит отмене, поскольку противоречит требованиям ст. 174 АПК РФ, в соответствии с которой резолютивная часть судебного акта должна содержать указания на конкретные действия, подлежащие совершению ответчиком.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Ксения Вайзулина

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**:

- **Даниил Черняков**, помощник юриста.