

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОДРЯДА
ЗА МАЙ 2024 ГОДА**

Актуальные правовые позиции Верховного Суда РФ и окружных арбитражных судов за май 2024 года по спорам из договоров подряда в новом обзоре юристов Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2024 № 305-ЭС23-27922 по делу № А40-293899/2022 ([ссылка](#))

- Нормами ГК РФ о подряде не установлено такое последствие прекращения договора подряда, как возврат неотработанного аванса, однако право заказчика на его возврат вытекает из недопустимости нарушения эквивалентности встречных предоставлений при определении имущественных последствий прекращения договора;
- Возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.

ПОЗИЦИИ СУДОВ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**1. Исполнение договора подряда**

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2024 по делу № А46-7075/2023 ([ссылка](#))

Установленные сторонами особенности приемки работ и их оформления не освобождают суд от полной проверки обстоятельств, свидетельствующих о фактической передаче результата работ заказчику.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2024 по делу № А84-4254/2019 ([ссылка](#))

Неоказание должного содействия заказчиком подрядчику при исполнении контракта будет являться причиной убытков подрядчика, если будут установлены следующие обстоятельства: а) в каком объеме, согласно контракту, заказчик должен был оказывать содействие, б) в чем выражалось его противоправное поведение, в) наличие у подрядчика убытков и г) причинную связь между поведением заказчика и расходами подрядчика.

2. Доказательства и доказывание

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2024 по делу № А56-89948/2021 ([ссылка](#))

В п. 4 ст. 753 ГК РФ установлена презумпция действительности одностороннего акта подрядчика. В этом случае, если не доказана обоснованность мотивов отказа заказчика от оформления сдачи-приемки работ, вероятное подписание акта со стороны заказчика иным лицом, а не генеральным директором, само по себе не имеет определяющего значения.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.05.2024 по делу № А23-4780/2023 ([ссылка](#))

- Акт сверки расчетов может свидетельствовать о признании долга и прерывать течение срока исковой давности, если он подписан руководителем юридического лица либо представителем, в доверенности которого прямо закреплено такое полномочие;
- Если же акт сверки подписан только главным бухгалтером, он будет иметь технический характер и будет свидетельствовать только о размере долга.

3. Качество работ по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2024 по делу № А07-25142/2022 ([ссылка](#))

- В случае, если подрядные отношения возникают в связи с исполнением государственного контракта,

заключенного в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, закрепленная в контракте стоимость согласованных работ в любом случае не должна соотноситься с фактическими расходами подрядчика.

- Подрядчик как профессиональный участник сферы закупок должен учитывать это обстоятельство при осуществлении дополнительных работ. Так, дополнительные работы подлежат оплате заказчиком, если они не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые.

4. Ответственность по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.05.2024 по делу № А33-17867/2022 (ссылка)

- Срок выполнения работы необходимо отличать от срока приемки выполненной работы, который является самостоятельным и может быть установлен в договоре подряда;
- В этом случае для определения периода начисления неустойки за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ необходимо учитывать момент фактической сдачи подрядчиком работ, а не реквизиты акта о выполненных работах.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Ксения Вайзулина

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**:

- **Артем Мирзоян**, помощник юриста.