

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ ЗА ДЕКАБРЬ 2023 ГОДА

Актуальные правовые позиции Верховного суда РФ и арбитражных кассационных судов по экологическим спорам в новом обзоре юристов Практики разрешения споров ALUMNI Partners.

ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Плата за негативное воздействие на окружающую среду

Объем ответственности лица, не принимавшего действий к оформлению разрешительной документации, не может быть менее объема ответственности лица, оформившего документацию, но допустившего превышение нормативов.

Определение Верховного Суда РФ от 05.12.2023 N 306-ЭС23-12340 по делу №А65-14947/2022 ([ссылка](#))

Управление обратилось в суд с иском к Обществу о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

При проведении проверки в отношении Общества Управлением выявлен факт эксплуатации объекта I категории в отсутствие комплексного экологического разрешения или декларации о воздействии на окружающую среду, а также в отсутствие разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух и применение Обществом при расчете платы неверного коэффициента «25».

В связи с допущенными нарушениями Управлением произведен перерасчет платы за негативное воздействие по формуле п. 21 (1) Постановления Правительства РФ от 03.03.2017 №255 («**Постановление №255**») с применением коэффициента «100» по объекту I категории.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды пришли к выводу, что коэффициент «100» предусмотрен только п. 21 Постановления №255 и применяется лишь в случае превышения установленных комплексным экологическим разрешением выбросов загрязняющих веществ или сбросов загрязняющих веществ для объектов I категории.

Пункт 21 (1) Постановления №255, по мнению судов, не предусматривает применение коэффициента «100».

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

Коллегия указала, что дифференциация размера платы призвана обеспечить надлежащее выполнение хозяйствующими субъектами своих обязанностей, связанных с защитой окружающей среды, исключить возникновения ситуаций, при которых причиненный природе вред, вытекающий из самого факта ведения хозяйственной деятельности плательщиком, остается некомпенсированным.

В ходе рассмотрения дела установлено, что у Общества в спорный отчетный период отсутствовало комплексное экологическое разрешение на выбросы по объекту I категории.

Применение максимального коэффициента 100 направлено на стимулирование хозяйствующих субъектов к минимизации каких-либо нарушений в области использования природных ресурсов. В данном случае правовая природа повышающего коэффициента раскрывает его как компенсационную, восстановительную меру за противоправное негативное воздействие на окружающую природную среду.

Объем имущественной ответственности, применяемой к лицу, пренебрегающему требованиями закона и не принимавшему действий к оформлению разрешительной документации, не может быть менее объема ответственности лица, оформившего разрешительную документацию, но допустившего превышение указанных в ней нормативов.

При таких обстоятельствах выводы судов о необходимости применения в спорном случае при расчете платы за негативное воздействие на окружающую среду коэффициента «25» являются неправомерными.

2. Обращение с ТКО

- (1) Собственники ТКО обязаны заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО.**
- (2) Заключение договора на сбор и вывоз ТКО с иными лицами после начала деятельности регионального оператора противоречит требованиям закона.**

Определение Верховного Суда РФ от 26.12.2023 №305-ЭС23-16212 по делу №А41-70317/2022 ([ссылка](#))

Общество – региональный оператор по обращению с ТКО обратилось в суд с иском к Товариществу и Предпринимателю о признании недействительными договоров на вывоз мусора, заключенных между ответчиками.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с соглашением об организации деятельности по обращению с ТКО, заключенным по результатам конкурсного отбора между Министерством ЖКХ и Обществом, последнее наделено статусом регионального оператора по обращению с ТКО в соответствующей зоне деятельности.

Товарищество (заказчик) и Предприниматель (исполнитель) заключили договоры на вывоз мусора, по условиям которых Предприниматель обязался оказывать услуги по вывозу мусора, в том числе крупногабаритного, образующегося в результате деятельности Товарищества, и от объектов Товарищества, указанных в приложении к договорам.

Обращаясь в суд, Общество сослалось на недействительность договоров в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, поскольку Предприниматель не обладает статусом регионального оператора.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды исходили из того, что Общество не является заинтересованным лицом по смыслу ст. 4 АПК РФ и ст. 166 ГК РФ, так как не является стороной оспариваемых сделок, какие-либо его права или интересы оспариваемыми сделками не нарушены, публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц не затронуты.

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

В силу положений Закона №458-ФЗ если в субъекте РФ заключено соглашение с региональным оператором по обращению с ТКО и утвержден единый тариф на его услуги, оказывать услуги по обращению с ТКО по общему правилу может только он, следовательно, у собственника отходов возникает обязанность оплачивать услуги по обращению с ТКО региональному оператору.

Из норм Закона №458-ФЗ также следует, что договоры, заключенные собственниками ТКО на сбор и вывоз ТКО, действуют до заключения договора с региональным оператором по обращению с ТКО. Следовательно, ранее заключенные договоры в отсутствие специальных оснований для прекращения обязательств сохраняют силу (пункт 4 Обзора судебной практики по делам, связанным с обращением с ТКО, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023).

Оспариваемые договоры заключены Товариществом и Предпринимателем после начала деятельности Общества как регионального оператора. Таким образом, у Товарищества существовала обязанность заключить договор по обращению с ТКО исключительно с региональным оператором.

По мнению коллегии суды также пришли к неправильному выводу об отсутствии нарушения прав и интересов третьих лиц, в том числе Общества.

Услуга регионального оператора относится к регулируемым видам деятельности. Установленный тариф, рассчитываемый на основе долгосрочных параметров и необходимой валовой выручки, должен компенсировать экономически обоснованные расходы регионального оператора на реализацию производственных и инвестиционных программ.

От наполнения необходимой валовой выручки регионального оператора зависит выполнение им производственных и инвестиционных программ. Поэтому неоплата собственником (производителем) ТКО услуг регионального оператора ведет к срыву достижения целей реформы регулирования обращения с ТКО.

ПОЗИЦИИ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ

3. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде

Невозможность с безусловностью установить, какие именно действия повлекли за собой загрязнение окружающей среды, не должно выступать обстоятельством, исключающим ответственность за вред.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2023 по делу № А75-19000/2020 ([ссылка](#))

Служба обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Службой проведено мероприятие по расследованию причиненного окружающей среде вреда на территории участкового лесничества в районе куста, эксплуатируемого Обществом.

Общество отказалось в добровольном порядке возместить причиненный вред в соответствии с полученной от Службы претензией.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды указали на отсутствие в материалах дела доказательств, однозначно подтверждающих, что спорный лесной участок был загрязнен нефтепродуктами именно в результате действий Общества.

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Коллегия указала, что гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (компенсационный) характер и призвана обеспечить в хозяйственном обороте реализацию принципа «загрязнитель платит».

При обращении в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, заинтересованное лицо устанавливает с разумной степенью достоверности круг хозяйствующих субъектов и иных лиц, осуществляющих эксплуатацию производственных объектов и (или) выступающих источником образования загрязняющих веществ.

Невозможность с безусловностью установить, какие именно действия повлекли за собой загрязнение окружающей среды, не должно выступать обстоятельством, исключающим ответственность за вред.

Само по себе то обстоятельство, что загрязнение земельных участков могло быть обусловлено эксплуатацией предприятия (нефтепроводов), выступающего источником загрязнения в различное время разными лицами, не является основанием для полного освобождения ответчика, продолжившего загрязнение, от ответственности за экологический вред.

Именно на лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возлагается обязанность по доказыванию надлежащего проведения ими мероприятий по охране окружающей среды

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Павел Рявкин

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

pavel.ryavkin@alumnipartners.ru