

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ СПОРАМ ЗА ОКТЯБРЬ 2023 ГОДА

Актуальные правовые позиции Верховного суда РФ и арбитражных кассационных судов по экологическим спорам в новом обзоре юристов Практики разрешения споров ALUMNI Partners.

ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде

- (1) **Истцу по требованию о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, достаточно представить доказательства, с разумной степенью достоверности подтверждающие, что вред причинен соответствующим лицом. В таком случае бремя доказывания обратного ложится на ответчика.**
- (2) **Результаты рассмотрения дела об административном правонарушении не могут предопределять исход дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.**

Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2023 №304-ЭС23-8238 по делу №А81-7479/2021 ([ссылка](#))

Управление обратилось в суд с иском к Обществу о возмещении вреда, причиненного почве как объекту окружающей среды.

Как установлено в рамках рассмотрения дела, Общество является арендатором земельного участка, на котором расположен отстойник, представляющий собой искусственный замкнутый водоем, в котором размещаются жидкие бытовые отходы.

По результатам административного расследования установлено, что Общество допустило загрязнение земель и почв на территории земельного участка, прилегающего к отстойнику. В соответствии с протоколами контрольного химического анализа установлено превышение концентрации активных веществ.

Инициированное Управлением дело о привлечении Общества к административной ответственности было прекращено.

Требование Управления о возмещении причиненного вреда не было удовлетворено Обществом в добровольном порядке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного и кассационного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды исходили из того, что в рамках дела об административном правонарушении суд общей юрисдикции пришел к выводу о недоказанности вины Общества.

Суды также отметили, что Управление не представило доказательств, что загрязнение почвы соседних земельных участков обусловлено именно деятельностью Общества.

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в связи со следующим.

При рассмотрении исков о возмещении экологического вреда именно на лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возлагается обязанность по доказыванию надлежащего проведения ими мероприятий по охране окружающей среды, обеспечения экологической безопасности осуществляемой деятельности.

Когда истцом по делу о возмещении вреда представлены доказательства, подтверждающие с разумной степенью вероятности, что загрязнение связано, прежде всего, с деятельностью ответчика, то именно ответчик должен доказать, что его вклад в причинение вреда носит ограниченный характер.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы позволяли утверждать, что загрязнение почвы обусловлено предшествующей деятельностью иных лиц.

Верховный Суд РФ также отметил, что результаты рассмотрения дела об административном правонарушении не могут предопределять исход рассмотрения иска о возмещении экологического вреда.

Указанные категории дел рассматриваются в разных производствах, имеющих различия в правилах, по которым устанавливаются юридически значимые обязательства, распределяется бремя их доказывания, а также различия в применяемых судами правилах оценки доказательств.

2. Обращение с ТКО

Растительные отходы, образующиеся при уборке придомовой территории индивидуальных жилых и многоквартирных домов, относятся к ТКО

Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2023 №16-КГ23-32-К4 ([ссылка](#))

Комитет обратился в суд с иском к Обществу о возложении обязанности в рамках заключенных договоров с собственниками помещений в многоквартирных домах, индивидуальных жилых домах вывозить отходы, образующиеся при уходе за газонами, древесно-кустарниковыми посадками.

Между Комитетом и Обществом заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории субъекта РФ. Общество приняло на себя выполнение функций регионального оператора по обращению с ТКО.

Общество прекратило вывоз отходов, образующихся при содержании зеленых насаждений, сославшись на то, что данные отходы не соответствуют определению ТКО.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Суд указал, что Федеральным классификационным каталогом отходов к ТКО относятся в том числе растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что растительные отходы не соответствуют определению ТКО в ФЗ «Об отходах производства и потребления», так как являются отходами, образованными вне жилых помещений, эти отходы не учитываются при проведении замеров в целях определения нормативов накопления ТКО.

Выводы апелляционной инстанции были поддержаны судом кассационной инстанции.

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Верховный Суд РФ проанализировал положения ФЗ «Об отходах производства и потребления», Постановления Правительства РФ от 26.08.2023 №1390, Жилищного кодекса РФ, Приказа Росстандарта от 10.10.2022 №1093-ст. По мнению коллегии из содержания указанных нормативных актов следует, что в состав отходов, подлежащих учету, включены также отходы, которые образуются при уборке придомовой территории жилого дома и многоквартирного дома.

Придомовая территория объекта индивидуального жилищного строительства или многоквартирного дома подлежит рассмотрению как целостный объект при формировании бытовых отходов.

Образующиеся в результате ухода за придомовой территорией жилых домов, многоквартирных домов растительные отходы при уходе за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками, расположенными на этой придомовой территории, относятся к ТКО.

ПОЗИЦИИ КАССАЦИОННЫХ СУДОВ

3. Рекультивация земельного участка

Рекультивация не всегда освобождает от компенсации экологического ущерба в денежном выражении, поскольку не свидетельствует о возмещении причиненного вреда в натуре путем приведения нарушенных земель в первоначальное состояние

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2023 по делу №А56-37835/2022 ([ссылка](#))

Управление обратилось в суд с иском к Обществу с требованием о возмещении вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды.

Как следует из материалов дела при обследовании магистрального трубопровода выявлен выход транспортируемой жидкости. Сотрудниками Управления с привлеченными специалистами осуществлен выезд на территорию участка, в ходе которого был подтвержден факт разлива нефтесодержащей жидкости.

При отборе проб специалистами было установлено превышение концентрации нефтепродуктов.

Управление направило в адрес Общества претензию о возмещении причиненного вреда. Однако претензия осталась без удовлетворения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды указали на отсутствие оснований для возложения на Общество обязанности возместить вред в денежной форме, поскольку Общество, действуя добросовестно, осуществляет работы по проведению рекультивации земельного участка в соответствии с утвержденным проектом рекультивации в сроки, установленные проектом рекультивации.

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

Коллегия указала, что проведение рекультивации земельного участка не всегда освобождает от компенсации экологического ущерба в денежном выражении, поскольку не свидетельствует о возмещении причиненного им вреда в натуре путем приведения нарушенных земель в первоначальное состояние.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Павел Рявкин

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

pavel.ryavkin@alumnipartners.ru