

**РАСЧЕТЫ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ МОГУТ ПРОТИВОРЕЧИТЬ ОСНОВАМ ПРАВОПОРЯДКА.
АКТУАЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** информирует об опубликованном 15 мая 2024 г. Арбитражным судом Московской области решении по делу о требовании ФНС признать недействительной сделку по перечислению ООО «Торг» в адрес Fami Limited денежных средств в размере 12,9 млрд руб., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Торг» суммы сделки в доход государства. В данном деле суд встал на сторону контролирующего органа и удовлетворил иск, руководствуясь при этом весьма интересным подходом в свете действующих специальных экономических мер.

Обстоятельства дела

В обоснование заявленных требований ФНС указала: в ходе контрольных мероприятий установили, что в результате цепочки последовательных действий ответчиков в обход введенных в РФ специальных экономических мер, а именно, в нарушение порядка исполнения обязательств перед иностранными кредиторами, предусмотренного Указом Президента РФ от 05.03.2022 № 95 (**далее – Указ Президента № 95**), в адрес компании Fami Limited перечислены 12,9 млрд руб.

Как установлено материалами дела, между ООО «Торг» (заемщик) и компанией Fami Limited (кредитор) было заключено соглашение о кредитной линии, в соответствии с которым кредитор выдал заем в размере 9,6 млрд руб. в 2020 году. Часть долга займа (1,5 млрд руб.) была погашена ООО «Торг» в 2021 г. Следовательно, ООО «Торг» оставался должным Fami Limited около 8,1 млрд руб. При этом Ирландия, где зарегистрирована Fami Limited, и Нидерланды (страна регистрации торговой группы IKEA, Ingka Holding Europe B.V. – учредителя ООО «Торг», а также материнской структуры – STICHTING INGKA FOUNDATION и Fami Limited, и ООО «Торг») входят в список недружественных государств¹.

В силу этого обстоятельства возврат займа в текущих политических и экономических реалиях оказался практически невозможен: исходя из положений п. 2, 3, 11 Указа Президента № 95, исполнение резидентами своих обязательств по кредитам и займам, финансовым инструментам перед лицами недружественных иностранных государств **без зачисления**, причитающегося лицу недружественного иностранного государства исполнения **на счет типа «С» осуществляется на основании разрешений, выдаваемых Банком России либо Минфином России**. Данный порядок распространяется на исполнение обязательств, общая сумма которых перед всеми кредиторами более 10 млн руб. в календарный месяц, и поэтому применим к данной ситуации.

С точки зрения ФНС, ООО «Торг», заключая в последующем договор поставки с ООО «Маркет.Трейд» на сумму 12,9 млрд руб., по которому данные денежные средства подлежали зачислению на счет компании Fami Limited, обошел требования Указа Президента № 95 и незаконно вывел денежные средства за рубеж.

При этом, как указывается в решении, ООО «Торг» не представил доказательств невозможности самостоятельного принятия исполнения по договору поставки от ООО «Маркет.Трейд». Не представлено также доказательств того, что у ООО «Торг» не имелось возможности погашения задолженности недружественным нерезидентом, в порядке, предусмотренном Указом № 95.

Выводы суда

В итоге суд встал на сторону истца, указав, что, учитывая, в частности, взаимозависимость сторон, валютная операция по перечислению денежных средств в адрес ирландской компании является сделкой по выводу денег из РФ «в значительном размере в обход действующих ограничений».

«Данная сделка была направлена на несоблюдение российского правопорядка в сфере экономики, вступление в противоречие с публичными интересами государства, создание препятствий в обеспечении безопасности государства, на утрату возможности сохранения национальных интересов, имеющих особую значимость, противоречит основам правопорядка», – указывает суд.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 N 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц»

Следовательно, учитывая, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка, защита которого обеспечивается, в том числе, применением специальных экономических мер, все полученное по сделке подлежит обращению в доход государства в соответствии со ст. 169 ГК РФ. Таким образом, решением суда денежные средства в размере 12,9 млрд руб. были взысканы в доход РФ.

Значимость решения

Данное дело привлекает внимание тем, что **суд фактически поддержал правомочие контролирующих органов (ФНС) выступать с требованием о признании валютных операций недействительными в связи с противоречием таковых публичным интересам.**

Полагаем, что принятая позиция суда существенно расширяет основания, по которым не только налоговые, но и таможенные органы смогут оспаривать валютные операции, проведенные по договорам кредита (займа), поставки, оказания услуг и проч. в пользу недружественного нерезидента, ссылаясь при этом на нарушение порядка, установленного контрсанкционным законодательством или на отсутствие реальной экономической целесообразности проводимых транзакций (мнимости сделок).

В настоящее время тенденция по особо тщательному контролю за соблюдением специальных экономических мер наблюдается и в других судебных решениях, что свидетельствует об ужесточении требований, предъявляемых со стороны государства к участникам ВЭД. В одном из схожих дел суд пришел к следующему выводу:

«Совершение под видом легальной внешнеторговой деятельности, в обход запретов и ограничений, установленных законодательством РФ, денежных переводов на счета иностранных компаний за пределы РФ создает потенциальную возможность неизвестным лицам в дальнейшем свободно, вне рамок валютного, налогового и иного российского законодательства использовать данные денежные средства на любые неизвестные, неконтролируемые, в том числе криминальные цели, угрожает устойчивости финансовой системы РФ и национальной безопасности и свидетельствует о незаконности таких валютных операций»².

Представляется, что с подачи суда по делу о выводе средств компании IKEA складывающаяся негативная практика лишь укрепит свои позиции, в том случае если вышестоящие судебные инстанции придут к аналогичным выводам.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.05.2022 N Ф04-1612/2022 по делу N А27-8235/2021

ALUMNI PARTNERS

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Лена Белозерова

Советник, Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

lena.belozerova@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Сергея Расторгуева**, младшего юриста, и **Алины Антонцевой**, стажера Практики ВЭД, валютного и таможенного регулирования **ALUMNI Partners**.