

**СМЕНА ЛИЦА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ФУНКЦИИ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА  
В ОБЩЕСТВЕ, КОНТРОЛИРУЕМОМ «НЕДРУЖЕСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ»**

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** уведомляет, что 3 апреля 2024 года Арбитражный суд Калининградской области вынес решение по делу № А21-5127/2023, в соответствии с которым было признано недействительным решение общего собрания участников российского общества с ограниченной ответственностью (**«Общество»**) о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа (**«ЕИО»**) и назначении другого лица новым ЕИО. Решение собрания оспаривал бывший генеральный директор (**«Истец»**) Общества, являвшийся также участником Общества и не голосовавший по этому вопросу. Мажоритарным участником Общества является юридическое лицо из «недружественного» иностранного государства. В обоснование иска Истец указывал, что обществом нарушены положения Указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами» (**«Указ 618»**). 8 июля 2024 года Тринадцатый арбитражный апелляционный суд оставил решение Арбитражного суда Калининградской области без изменения, апелляционную жалобу мажоритарного участника – без удовлетворения.

По мнению Истца, нарушение Указа 618 выразилось в том, что не было получено разрешение Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ (**«Правительственной комиссии»**) на смену ЕИО, которое, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, требуется в связи с тем, что мажоритарным участником общества является компания из «недружественного» иностранного государства.

Стоит обратить внимание, что суды не привели какой-либо развернутой правовой позиции и детально не обосновали аргументами, почему решение о назначении нового генерального директора требует разрешения Правительственной комиссии и каким образом принятие такого решения может рассматриваться в качестве сделки (операции) между резидентом и лицом, представляющим «недружественное» иностранное государство, которая влечет за собой прямо или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и/или распоряжения долями в уставных капиталах ООО и/или иных прав, позволяющих определять условия управления такими ООО и/или условия осуществления ими предпринимательской деятельности.

Судебные решения лишь дословно цитируют отдельные положения Указа 618, Письма Министерства финансов от 13 октября 2022 № 05-06-14ПМ/99138 «Официальные разъяснения № 1 по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 8 сентября 2022 года № 618» (**«Официальные разъяснения №1»**), а также Указа Президента Российской Федерации от 15 октября 2022 № 737 «О некоторых вопросах осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций)».

Отметим, что обязанность получения разрешения Правительственной комиссии на смену ЕИО не предусмотрена ни Указом 618, ни Официальными разъяснениями №1, а Официальные разъяснения №1 в качестве случая, когда разрешение Правительственной комиссии требуется в связи с назначением ЕИО, указывают **только заключение договора с коммерческой организацией или индивидуальным предпринимателем о передаче третьему лицу полномочий ЕИО**. При этом Указ Президента № 737, который также упомянут в судебных актах, вообще не имеет отношения к обществам с ограниченной ответственностью.

Данное решение является первым и пока единственным судебным актом, посвященным вопросу необходимости получения разрешения Правительственной комиссии на смену ЕИО в обществах, участниками которых являются «недружественные» лица, и поэтому, конечно, не может рассматриваться в качестве устоявшегося подхода в практике. Вместе с тем само его наличие вызывает определенные опасения. С нашей точки зрения, в отсутствие прямого указания в законодательных актах на необходимость получения разрешения Правительственной комиссии на смену ЕИО, позиция, занятая судами, может негативно отразиться на потребностях оборота, в частности, открывая путь злоупотреблениям со стороны ЕИО, право на досрочное прекращение полномочий которых решением участников/ акционеров, в том числе и «недружественных», рассматривалось пока как безусловное. Ввиду этого мы выражаем надежду, что кассационная инстанция (в случае, если решение будет оспариваться дальше) займет иную позицию по настоящему спору. В любом случае мы будем внимательно следить за подобными прецедентами, имеющими серьезное значение для развития корпоративных отношений с учетом установления новых ограничений в отношении отдельных их субъектов.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Антон Панченков**

Партнер

Корпоративная практика / M&A

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[anton.panchenkov@alumnipartners.ru](mailto:anton.panchenkov@alumnipartners.ru)



**Анастасия Кудряшова**

Старший юрист

Корпоративная практика / M&A

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[anastasia.kudryashova@alumnipartners.ru](mailto:anastasia.kudryashova@alumnipartners.ru)