

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ДЕКАБРЬ 2024 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за декабрь 2024 года.

1. Процедуры банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2024 № 305-ЭС24-11965 по делу № А41-71214/2020 ([ссылка](#))

Опыт регулирования отношений несостоятельности показывает, что независимо от терминологии существуют два основных вида процедур в деле о банкротстве: ликвидация (конкурс) и реабилитация.

Отечественное банкротное законодательство основывается на принципе предпочтительного проведения реабилитационных процедур в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

В связи с этим утверждение плана реструктуризации долга должника-физического лица возможно и без согласия кредиторов, в том числе залоговых, если такой план имеет экономическое обоснование и не ухудшает положение кредиторов по сравнению с процедурой реализации имущества.

2. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2024 № 304-ЭС24-19908 по делу № А70-5924/2023 ([ссылка](#))

Срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается течь с момента, когда заявитель узнал или должен был узнать о совокупности следующих обстоятельств:

- (1) лице, контролирующем должника;
- (2) неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность;
- (3) недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

Реорганизация взыскателя в исполнительном производстве и кредитора в присужденном обязательстве не является основанием для изменения порядка исчисления срока исковой давности по требованию к субсидиарному должнику в сравнении с течением срока исковой давности у правопродшественника.

Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2024 № 307-ЭС20-18035(2) по делу № А52-1553/2018 ([ссылка](#))

Обязательства поручителя (из договора поручительства) и контролирующего должника лица (из субсидиарной ответственности) различаются по своей правовой природе, но направлены на защиту одного экономического интереса кредитора, заключающегося в возврате задолженности основного должника.

Изолированная уступка одного из солидарных обязательств приводила бы к ситуации, при которой cedent уже после передачи права, получив исполнение или произведя взыскание по оставшемуся у него солидарному обязательству, мог бы одновременно прекратить обязательство, перешедшее к цессионарию, что является недобросовестным.

Таким образом, при толковании условий договора уступки требования, входящего в состав солидарных обязательств, следует, по общему правилу, исходить из единовременной уступки всех солидарных требований, как упомянутых в договоре, так и не упомянутых в нем.

3. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2024 № 304-ЭС21-14743(8,10) по делу № А67-7786/2020 ([ссылка](#))

Требование кредитора из обеспечительных сделок (в частности, из поручительства, залога) не подлежит включению в реестр, в случае если обязательства, на обеспечение которых были направлены обеспечительные сделки, являлись фиктивными и опосредовали транзитное перечисление денежных средств между аффилированными лицами с целью формирования фиктивной задолженности.

Если кредитор является конечным получателем имущества по транзитным сделкам, то включение его требования из обеспечительных сделок в реестр приведет к задвоению долга (неосновательному обогащению), что недопустимо.

Определение Верховного Суда РФ от 12.12.2024 № 305-ЭС24-15456 по делу № А41-55598/2021 ([ссылка](#))

Включение требования об уплате чрезмерно высокой неустойки в реестр должника-физического лица, не осуществляющего предпринимательской деятельности, является незаконным.

При рассмотрении указанного требования суд первой и/или апелляционной инстанции должен по своей инициативе вынести на обсуждение сторон вопрос о соразмерности неустойки.

Предоставленная суду возможность снижать неустойку в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Младший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии Артема Мирзояна, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, Ярослава Кобцева, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.