

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА МАРТ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за март 2025 года.

1. Взыскание убытков с контролирующих лиц

Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2025 № 305-ЭС24-15330 (3) по делу № А41-86777/2018 ([ссылка](#))

Конкурсный управляющий и бывший руководитель банкрота солидарно отвечают за вред, причиненный в результате неистребования дебиторской задолженности при наличии реальной возможности по ее взысканию.

Бывший руководитель, как сопричинитель вреда, не вправе требовать возмещения убытков с конкурсного управляющего в интересах конкурсной массы, избегая таким образом ответственности за совершение аналогичного правонарушения.

Бывший руководитель, являясь солидарным должником в обязательстве по возмещению вреда, вправе требовать с другого солидарного должника (конкурсного управляющего) в порядке регресса только долю фактически выплаченного возмещения в сумме, превышающей его долю в размере ответственности, и при условии возмещения вреда в полном объеме.

2. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2025 № 310-ЭС24-10890 (2) по делу № А48-11855/2021 ([ссылка](#))

Если остаток денежных средств на счете банкрота превышает сумму всех его обязательств, то соответствующая разница, как и иное имущество, в том числе возвращаемое в порядке реституции, составляет ликвидационную квоту.

В ситуации достаточности денежных средств для проведения расчетов со всеми кредиторами, предъявление иска о возврате имущества банкроту в порядке реституции осуществляется в интересах не кредиторов, а учредителей (участников), имеющих право на получение ликвидационной квоты.

Если учредители (участники) настаивают на сохранении существующего положения дел, то в удовлетворении заявления об оспаривании сделки следует отказать, так как отсутствует лицо, чьи права нуждаются в судебной защите путем признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

3. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 27.03.2025 № 310-ЭС24-16892 (1) по делу № А84-664/2022 ([ссылка](#))

Бремя доказывания явной несоразмерности вклада арбитражного управляющего в достижение результатов процедуры банкротства лежит на участвующем в деле о банкротстве лице, заявившем ходатайство о снижении вознаграждения.

Ординарный характер действий арбитражного управляющего не является самостоятельной причиной для отказа в удовлетворении его требований о взыскании вознаграждения.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 03.03.2025 № 305-ЭС24-20514 по делу № А41-67743/2021 ([ссылка](#))

За счет выручки от продажи единственного жилья, обремененного ипотекой, подлежат погашению:

- (1) требование залогового кредитора;
- (2) судебные расходы и вознаграждение финансового управляющего.

Оставшаяся после этих выплат сумма должна поступить в распоряжение должника, поскольку она обладает исполнительским иммунитетом.

Данные денежные средства могут быть направлены на погашение требований незалоговых кредиторов только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета. Неподача должником заявления об исключении денежных средств из конкурсной массы до расчетов с кредиторами не может быть истолковано как отказ от исполнительского иммунитета.

Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2025 № 305-ЭС24-18797 по делу № А41-78725/2023 ([ссылка](#))

Финансовый управляющий уполномочен самостоятельно разрешить вопрос об исключении из конкурсной массы принадлежащего должнику единственного жилья.

Вмешательство суда в определение правового положения такой недвижимости в деле о банкротстве допускается только при наличии разногласий между финансовым управляющим, должником и участниками дела о банкротстве.

Учитывая, что единственное жилье не входит в конкурсную массу, сделка, совершенная лично банкротом (без участия финансового управляющего), в отношении такой недвижимости не является сама по себе ничтожной.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Ярослава Кобцева**, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.