

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ОКТЯБРЬ 2024 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за октябрь 2024 года.

**1. Требования кредиторов**

*Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2024 № 308-ЭС22-27464(6) по делу № А63-6153/2019 ([ссылка](#))*

Для понижения очередности удовлетворения восстановленного требования кредитора по оспоренной сделке (п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве) необходимо учитывать, действительно ли сделка причинила вред кредиторам должника-банкрота.

Соглашение о переводе долга, направленное на освобождение должника от исполнения обязательств, не причиняет вред его кредиторам, а напротив, улучшает их положение, поскольку уменьшает объем притязаний к имущественной массе первоначального должника.

Признание такого соглашения недействительным в рамках дела о банкротстве иной организации – нового должника, принявшего на себя чужой долг без встречного предоставления, не может само по себе являться основанием для понижения очередности удовлетворения требования кредитора по оспоренной сделке к первоначальному должнику.

*Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 302-ЭС23-10298(2) по делу № А33-18794/2021 ([ссылка](#))*

Требование о возмещении имущественного вреда, удовлетворенное в приговоре при разрешении гражданского иска, не имеет какого-либо приоритета перед аналогичным требованием, разрешенным в порядке гражданского судопроизводства.

Равным образом имущество, арестованное в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле, не обособляется исключительно в пользу удовлетворения требований гражданского истца. Указание в приговоре на обращение взыскания в отношении арестованного имущества лишь подтверждает необходимость принудительной реализации имущества должника в счет погашения его обязательств.

**2. Оспаривание сделок**

*Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 305-ЭС24-8341(1,2) по делу № А40-133700/2021 ([ссылка](#))*

Очевидная недобросовестность должника может являться основанием для отказа в оспаривании торгов, проводимых при банкротстве, в связи с продажей земельных участков по цене, не учитывающей расположенное на них имущество.

Об этом, например, может свидетельствовать:

- длительное и намеренное неисполнение судебных актов о взыскании долга при наличии экономической возможности по его погашению;
- полное отстранение от участия в деле о банкротстве;
- сокрытие должником информации о своем имуществе;
- затягивание проведения процедуры банкротства;
- отказ содействовать в погашении требований кредиторов и осуществлении обязанностей арбитражным управляющим;
- обращение с заявлением об оспаривании торгов после распределения денежных средств, вырученных от реализации имущества.

При указанных обстоятельствах должник не может перекладывать риски своего недобросовестного поведения на стороннего покупателя, доверившегося публичному характеру процедуры банкротства и проводимой в рамках нее реализации имущества на торгах.

### 3. Сальдирование

*Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2024 № 305-ЭС24-9766 по делу № А40-158682/2022 ([ссылка](#))*

О недобросовестности может свидетельствовать выбор для судебного процесса договора лизинга, по которому сальдо сложилось в пользу банкрота-лизингополучателя, при игнорировании его собственной задолженности по иным взаимосвязанным договорам.

Суды не могут ограничиться указанием на то, что при заключении нескольких договоров лизинга кредитор-лизингодатель должен предъявить свои требования, основанные на установленной завершающей обязанности, в рамках дела о банкротстве и отказаться от установления совокупного сальдо встречных предоставлений по взаимосвязанным договорам лизинга.

*Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2024 № 305-ЭС24-12722 по делу № А40-97498/2021 ([ссылка](#))*

Прекращение договора подряда и соотнесение взаимных предоставлений в условиях банкротства подрядчика не должны приводить к его неосновательному обогащению в ситуации, когда итоговое сальдо встречных предоставлений складывается в пользу заказчика.

Подрядчик-банкрот не может, минуя процедуру сальдирования, получить выплаты по отдельному акту. В этом случае он приобретет необоснованное преимущество – живые деньги в конкурсную массу, в то время как заказчик-кредитор – лишь право на включение своих требований в реестр кредиторов, что очевидно ставит стороны в неравное положение.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров  
**ALUMNI Partners**  
+7 (495) 968-8-968  
[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Младший юрист, Практика разрешения споров  
**ALUMNI Partners**  
+7 (495) 968-8-968  
[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)