

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА СЕНТЯБРЬ 2024 ГОДА**

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за сентябрь 2024 года.

**1. Субсидиарная ответственность**

*Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2024 № 305-ЭС20-22207(8) по делу № А40-41566/2019 ([ссылка](#))*

Привлечение к субсидиарной ответственности возможно в случае наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующих лиц и негативными последствиями от этих действий на стороне должника и его кредиторов.

Денежные средства, ранее незаконно транзитом перечисленные в пользу должника-банкрота от материнской компании, являются активами последней. Они не могут рассматриваться в качестве активов должника-банкрота, подлежащих включению в его конкурсную массу.

По сути, должник выступил посредником при совершении действий по выводу активов из материнской компании. Однако такие действия контролирующих лиц не могли привести к банкротству должника и причинить имущественный вред его кредиторам.

**2. Оспаривание сделок должника**

*Определение Верховного Суда РФ от 19.09.2024 № 305-ЭС22-24409(2) по делу № А40-59004/2019 ([ссылка](#))*

Выпуск облигаций специально созданными иностранными дочерними обществами и выдача в их обеспечение гарантий российскими материнскими компаниями (фактическими конечными получателями облигационных займов) в пользу банков являются общепринятой практикой оформления трансграничного кредитования. Следовательно, выпуск облигаций нельзя признать техническим (нереальным), а заем заведомо безвозвратным.

Поскольку должник действовал в интересах группы взаимосвязанных лиц, а по существу, в собственном интересе для получения финансирования от банка, выдача им гарантии не может расцениваться как безвозмездная сделка.

Налоговая оптимизация для избежания двойного налогообложения не затрагивает прав кредиторов должника, в связи с чем сделки не могут быть оспорены по данным основаниям.

*Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2024 № 301-ЭС24-7054 по делу № А79-10962/2020 ([ссылка](#))*

Невозможность оспаривания сделок как совершенных с предпочтением, по которым предоставлено равноценное представление непосредственно после их заключения, связана с тем, что такие сделки не влекут изменения объема конкурсной массы: без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения).

Если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Следовательно, отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

**3. Требования кредиторов**

*Определение Верховного Суда РФ от 26.09.2024 № 305-ЭС23-18705(2) по делу № А40-50996/2018 ([ссылка](#))*

По общему правилу, негативным последствием нерасторопности кредитора, пропустившего двухмесячный срок для предъявления требований в конкурсном производстве, является понижение очередности удовлетворения его требований.

Однако для добросовестного кредитора по требованию, восстановленному после признания сделки недействительной по признакам неравноценности или предпочтительности, этот срок течет со дня вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной.

При отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки очередность восстановленного требования не понижается.

#### 4. Мораторий

*Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2024 № 307-ЭС24-1458 по делу № А56-63949/2022 ([ссылка](#))*

Для целей моратория законодатель разделяет обязательства на возникшие до или после даты введения моратория (фикция возбуждения дела о банкротстве). Момент возникновения обязательства, за неисполнение которого установлена неустойка, следует отличать от даты его исполнения.

В правоотношениях выкупного лизинга ключевое значение для целей квалификации обязательства как возникшего до или после введения моратория имеет не срок исполнения обязанности по выплате очередного лизингового платежа, а момент возникновения обязательства по возврату финансирования в целом. Данное обязательство возникает, по общему правилу, с момента начала использования предмета лизинга.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Младший юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)