

## ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ФЕВРАЛЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за февраль 2025 года.

### 1. Субсидиарная ответственность

*Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2025 № 305-ЭС20-23090 по делу № А40-65516/2017 ([ссылка](#))*

Реституционное требование о возврате стоимости актива, переданного по недействительной сделке, и требование о привлечении контролирующего лица к subsidiарной ответственности за вред, причиненный указанной сделкой, являются солидарными.

Солидарная природа требований предполагает, что при уступке одного из них, по общему правилу, считаются уступленными и иные солидарные требования. Данное правило не применяется:

- в отношении обязательств должников, о которых к моменту уступки требования не было известно кредитору (цеденту);
- когда договор предусматривает отдельный характер уступки требований.

Аналогично, если к subsidiарной ответственности солидарно привлечены несколько контролирующих лиц, с уступкой реституционного требования к одному из них, если иное не указано в договоре, считаются уступленными и требования ко всем этим контролирующим лицам.

*Определение Верховного Суда РФ от 21.02.2025 № 305-ЭС24-22290 по делу № А40-113828/2023 ([ссылка](#))*

Закон о банкротстве прямо предписывает контролирующему должника лицу активное процессуальное поведение при доказывании возражений относительно предъявленных к нему требований под угрозой принятия решения не в его пользу.

Стандарт разумного и добросовестного поведения контролирующего лица в сфере корпоративных отношений предполагает:

- аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника;
- раскрытие информации при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

Эта же правовая позиция применима и к случаю, когда юридическое лицо еще не исключено из реестра, но является уже фактически недействующим («брошенным»), так как по существу экономически оно ничем не отличается от ликвидированного, и нет никаких оснований уменьшения правовой защищенности кредиторов.

### 2. Оспаривание сделок

*Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2025 № 305-ЭС21-25158 (12) по делу № А40-187996/2019 ([ссылка](#))*

Положения ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимы, в первую очередь, чтобы посредством аннулирования подозрительных сделок нивелировать последствия вреда, причиненного кредиторам после вывода активов должника. Квалифицирующим признаком таких сделок является именно наличие вреда кредиторам: умаление конкурсной массы в той или иной форме.

Оказание предпочтения отдельному кредитору само по себе не свидетельствует о причинении конкурсной массе (иным кредиторам) вреда. В ином случае специальный состав недействительности, предусмотренный ст. 61.3 Закона о банкротстве, был бы лишен смысла, будучи полностью поглощенным положениями ст. 61.2.

### 3. Требования кредиторов

*Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2025 № 305-ЭС24-10389 по делу № А41-27292/2019 ([ссылка](#))*

Перед кредитором по основному обязательству (т.е. во внешних отношениях солидаритета) все лица, выдавшие обеспечение, являются солидарными должниками. Однако в случае исполнения одним из сопоручителей обязательств перед кредитором его внутренние отношения солидаритета с другими выдавшими обеспечение членами группы регулируются не правилами о суброгации, а о регрессе.

Это означает следующее:

- исполнивший сопоручитель вправе предъявить к каждому из других сопоручителей только принадлежащую на каждого из них часть от суммы долга при условии, что сам уплатил больше принадлежащей на него доли. Например, если поручителей пять, к каждому из них может быть предъявлено требование не более, чем на 1/5 часть долга;
- требование исполнившего сопоручителя должно быть заявлено не в порядке процессуального правопреемства, а в порядке включения в реестр кредиторов самостоятельного регрессного требования, для чего необходимо проверить соблюдение сроков его предъявления и установить очередность удовлетворения.

### 4. Реализация конкурсной массы

*Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2025 № 310-ЭС19-23978(12) по делу № А23-2096/2015 ([ссылка](#))*

Продажа требований к солидарным должникам единым лотом является наиболее предпочтительной с экономической точки зрения, поскольку наличие одного покупателя позволяет избежать конкуренции исполнений.

При ином подходе (продажа требований разным субъектам) исполнение, полученное первым покупателем, будет вторгаться в имущественную сферу второго покупателя, уменьшая ее. Это может привести к потере вторым покупателем денежных средств, уплаченных на торгах, из-за спонтанных действий третьего по отношению к нему лица (должника первого покупателя).

Наличие подобных опасений делает дебиторскую задолженность, реализуемую отдельно, высокорискованным активом, снижая ее привлекательность для потенциальных участников торгов, что отрицательно сказывается на цене продажи и, как следствие, не отвечает основной цели процедуры конкурсного производства - максимально возможному пополнению конкурсной массы.

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Юрист, Практика разрешения споров

**ALUMNI Partners**

+7 (495) 968-8-968

[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.