

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ЯНВАРЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за январь 2025 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2025 № 307-ЭС20-2151(68-71) по делу № А44-1127/2019 ([ссылка](#))

Банк может быть привлечен к субсидиарной ответственности, если будет установлено:

- (1) Получение им полного административного (управленческого) контроля над должником, в том числе, путем назначения в качестве руководителей должника контролируемых лиц.
- (2) Реализация подконтрольными лицами мероприятий, которые привели к необратимым и негативным финансовым последствиям для должника.

К таким мероприятиям возможно отнести: вывод активов на подконтрольных банку лиц, осуществление преимущественных платежей в пользу банка, расторжение договоров, повлекшее лишение должника оборотных средств, реализация системы отношений «центр прибыли и центр убытков».

2. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2025 № 305-ЭС24-15718 по делу № А41-82674/2018 ([ссылка](#))

Деятельность арбитражного управляющего должна носить разумный и рациональный характер, не допускающий бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов и текущих платежей в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Один лишь факт неистребования арбитражным управляющим дебиторской задолженности не является основанием для взыскания с него убытков. Для их взыскания необходимо установить, что в случае принятия таких мер с высокой долей вероятности последовало бы погашение требований за счет имущества дебиторов.

3. Процедуры банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2025 № 308-ЭС22-27464 (11,13,14) по делу № А63-6153/2019 ([ссылка](#))

Законодательство о банкротстве основывается на принципе предпочтительного проведения реабилитационных процедур в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное его исполнение, поскольку итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых.

Имеющее реабилитационную направленность мировое соглашение должно быть утверждено не только когда его исполнимость находится вне всяких разумных сомнений, но и когда успешная реализация мирового соглашения скорее будет иметь место, чем нет.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2025 № 304-ЭС19-2037 (2) по делу № А46-16345/2016 ([ссылка](#))

В условиях общности активов супругов, предусмотренной Семейным Кодексом РФ, процедура банкротства одного из них фактически осуществляется в отношении конкурсной массы, состоящей из двух частей: личного имущества гражданина и его общего имущества с супругом.

При этом законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы. Напротив, закон о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой.

Раздел общей собственности в судебном порядке с определением долей без их выдела в натуре влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи совместно нажитого имущества.

Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2025 № 301-ЭС24-13995 по делу № А28-11077/2022 ([ссылка](#))

Освобождение гражданина от обязательств не допускается, если доказано, что при их возникновении или исполнении гражданин действовал незаконно, в частности, предоставил кредитору заведомо ложные сведения. Квалификация поведения должника как незаконного зависит от совершения им именно умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора.

Лицо, предоставившее недостоверные сведения, может добросовестно заблуждаться в их отношении, считая их достоверными. Лицо же, предоставившее заведомо ложные сведения, действует умышленно, т.е. знает об их недостоверности и желает или сознательно допускает их предоставление.

Предоставление недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана, и само по себе не исключает возможность освобождения гражданина от обязательств по итогам процедуры банкротства.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии:

- **Артема Мирзояна**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**;
- **Ярослава Кобцева**, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.