

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА ОБОБЩИЛА СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ПО СПОРАМ
С УЧАСТИЕМ РЕГИСТРИРУЮЩИХ ОРГАНОВ**

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** сообщает, что Федеральная налоговая служба (**«ФНС»**) выпустила обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов (*Письмо ФНС России от 1 августа 2024 года № КВ-4-14/8764@*). Обзор подготовлен для руководства и применения в работе нижестоящими территориальными органами. В частности, ФНС обратила внимание на следующие выводы судов, положенные в основу принятых решений:

1. Противоречия в уставе общества с ограниченной ответственностью («ООО») в отношении необходимости получения согласия участников на переход доли в порядке наследования должны толковаться в пользу наследников (дело № А63-11817/2023)

Обстоятельства дела: ООО обратилось в налоговую инспекцию с заявлением о регистрации перехода доли умершего участника к самому обществу на основании решения общего собрания участников. Налоговая инспекция отказала в регистрации в связи с отсутствием документов, подтверждающих основание для перехода доли к обществу. При этом, в уставе ООО содержались противоречия в отношении необходимости получения согласия участников на переход доли в порядке наследования. Так, уставом было прямо предусмотрено, что *«доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, без согласия остальных участников общества»*. Вместе с тем, другое положение устава устанавливало, что *«если согласие всех участников общества не получено, то наследнику выплачивается действительная стоимость наследуемой доли»*.

Выводы судов: суды двух инстанций подтвердили правомерность отказа налогового органа в регистрации перехода доли в пользу ООО, поскольку из буквального толкования устава следует, что участники не предусмотрели обязательного согласия других участников на переход доли в порядке наследования. Как указал суд, устав утверждает общество, следовательно, именно оно несет ответственность за его содержание, а также связанный с ним риск неблагоприятных последствий. В этой связи, содержащиеся в уставе противоречия должны толковаться в пользу наследников.

2. Договор о присоединении, который заключается между двумя ООО при реорганизации в форме присоединения, не является сделкой, направленной на отчуждение доли в уставном капитале ООО по смыслу пункта 11 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» («Закон об ООО»), и не требует нотариального удостоверения (дело № А03-11583/2023)

Обстоятельства дела: налоговый орган отказал в регистрации завершения процедуры реорганизации ООО в форме присоединения в связи с предоставлением договора о присоединении в ненадлежащей форме (без нотариального удостоверения). ООО обратилось с заявлением об оспаривании указанного решения налогового органа.

Выводы судов: суды первой и апелляционной инстанции согласились с доводами налогового органа о необходимости нотариального удостоверения договора о присоединении. Суд кассационной инстанции посчитал судебные акты подлежащими отмене и указал, что суды ошибочно признали договор о присоединении сделкой, направленной на отчуждение доли в уставном капитале ООО и подлежащей нотариальному удостоверению в силу пункта 11 статьи 21 Закона об ООО. В обоснование своей позиции суд указал, что ни основному, ни присоединяемому обществам не принадлежат доли в их уставных капиталах. Правовая судьба прав участников присоединяющегося общества на принадлежащие им доли разрешается на общем собрании участников при утверждении договора о присоединении.

3. В фирменное наименование юридического лица не могут включаться обозначения, созвучные со словами ненормативной лексики и имеющие непристойное содержание (дело № А39-3375/2023)

Обстоятельства дела: налоговый орган отказал в регистрации юридического лица – общества «ЕБИДОЕБИ ГРУПП» в связи с тем, что наименование общества не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации.

Выводы судов: суды первой и апелляционной инстанции подтвердили правомерность отказа налогового органа, поскольку использованное в фирменном наименовании общества слово может вызвать стойкие ассоциации с матерным словом. Как указали суды, *«русский мат – бранные слова и выражения, употребление которых не допускается общественной моралью, предназначенные преимущественно для оскорбления адресата или отрицательных оценок людей и явлений»*. При этом, *«матерными считаются высказывания, в состав которых входят слова, образованные от матерных корней (список таких корней определяется по опросам носителей языка и традиционно содержит от четырех до семи общеизвестных корней)»*. Слова, образованные от данных четырех слов, также считаются нецензурными». С учетом приведенного анализа, суды отклонили как несостоятельный довод заявителя о том, что отсутствуют нормы, запрещающие использовать в фирменном наименовании слова, схожие по звучанию с бранными, но не являющиеся таковыми.

4. При наличии спора о праве на участие в юридическом лице оспаривание действий регистрирующего органа о внесении соответствующих сведений в Единый государственный реестр юридических лиц («ЕГРЮЛ») является ненадлежащим способом защиты права (дело № А57-4383/2022)

Обстоятельства дела: налоговый орган зарегистрировал переход доли в уставном капитале ООО к новому участнику, который получил указанную долю в результате разделения совместного имущества супругов. Согласие остальных участников на переход доли, которое требовалось в соответствии с уставом, получено не было. Участник ООО обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о внесении изменений в ЕГРЮЛ и исключении из ЕГРЮЛ сведений о переходе доли к новому участнику.

Выводы судов: суды трех инстанций удовлетворили заявленные требования. Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и указал, что надлежащим способом защиты в случае перехода доли в уставном капитале с нарушением порядка получения согласия участников ООО является предъявление требования о передачи доли обществу. Ответчиком по данному требованию выступает лицо, право которого зарегистрировано в ЕГРЮЛ. Вынесение судом решения о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ при наличии спора о праве фактически означает лишение лица права на долю в пользу и/или в интересах другого лица, оспаривающего это право, минуя при этом разрешение корпоративного спора, возникшего между заинтересованными лицами о правах на долю в обществе. При этом, исходя из существа оснований для оспаривания записи в ЕГРЮЛ, наличие сомнений в том, имеется ли спор о корпоративных правах или об оспаривании действий регистрирующего органа, должно толковаться в пользу существования спора о корпоративных правах.

5. Возникающие внутри общества споры не могут быть разрешены в административном порядке, в том числе, путем подачи заявлений о внесении в ЕГРЮЛ записей о недостоверности и оспаривания действий регистрирующего органа (дело № А73-13106/2023)

Обстоятельства дела: участник ООО, не оплативший долю в уставном капитале в течение установленного срока, подал в налоговую инспекцию заявление о внесении в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о нем как об участнике ООО. В обоснование своего заявления участник указал, что в соответствии с законом неоплаченная доля перешла самому обществу. Налоговый орган отказал в регистрации сведений о недостоверности.

Выводы судов: суды трех инстанций поддержали правомерность отказа налогового органа. В процессе рассмотрения дела суд установил, что ранее участник принимал участие в общих собраниях участников общества, голосовал на них и принимал решения. С учетом пояснений сторон, суд пришел к выводу о наличии корпоративного спора между участниками юридического лица и указал, что такие споры не могут быть разрешены в административном порядке, в том числе, путем подачи заявлений о внесении в ЕГРЮЛ записей о недостоверности каких-либо сведений и оспаривания действий регистрирующего органа об отказе такие сведения внести.

ALUMNI PARTNERS

Информационные письма *ALUMNI Partners* являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим алертом, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Екатерина Дедова

Партнер

Корпоративная практика / M&A

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ekaterina.dedova@alumnipartners.ru



Матвей Каплухий

Партнер

Корпоративная практика / M&A

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

matvey.kaploukhiy@alumnipartners.ru



Антон Панченков

Партнер

Корпоративная практика / M&A

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

anton.panchenkov@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Корпоративной практики / M&A **ALUMNI Partners**:

- **Юлия Алейникова**, младший юрист.