

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АВГУСТ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за август 2026 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 04.08.2026 № 307-ЭС22-127 (2-4) по делу № А42-3254/2019 ([ссылка](#))

Продажа дебиторской задолженности на торгах не означает автоматическую уступку связанных требований к КДЛ. Презумпция единовременной уступки всех солидарных требований не исключает возможность доказывания раздельной (изолированной) уступки, применительно к конкретному делу, поскольку подразумеваемые условия договора не должны противоречить принципу добросовестности и разумным ожиданиям сторон.

Об изолированном характере уступки может свидетельствовать совокупность следующих обстоятельств:

- 1) Незначительная цена покупки требования на торгах по отношению к номинальному размеру стоимости ввиду отсутствия у контрагента достаточного имущества;
- 2) Наличии в публикации о торгах информации о продаже требований только к контрагенту;
- 3) Подача заявления о привлечении к субсидиарной ответственности после продажи дебиторской задолженности, ограничивающее знание конкурсных кредиторов о существовании деликтного требования;
- 4) Позиция победителя торгов о его субъективном намерении приобрести только дебиторскую задолженность.

2. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2026 № 306-ЭС26-695 по делу № А65-968/2025 ([ссылка](#))

Осложнение спорных отношений банкротным элементом и аффилированностью сторон изменяет стандарт доказывания, то есть степень требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о существовании доказываемых фактов.

Повышенный стандарт доказывания с учетом конкретных обстоятельств дела может быть применён и при рассмотрении требований о взыскании текущих платежей с должника-банкрота, рассматриваемых в общеисковом порядке. В таком случае суды, не ограничиваясь исследованием стандартного набора доказательства, должны установить всю совокупность фактических обстоятельств.

3. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2026 № 304-ЭС20-5346(4) по делу № А45-16495/2018 ([ссылка](#))

Проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются, по общему правилу, стимулирующей частью его дохода, связанной с эффективным осуществлением мероприятий в рамках процедуры банкротства.

Если требования кредиторов погашены не за счет конкурсной массы, сформированной активными и результативными действиями арбитражного управляющего, а иными лицами, например ППК «Фонд Развития Территорий» в рамках осуществления собственных публично-правовых функций, управляющий не может претендовать на выплату процентов как стимулирующей части вознаграждения.

Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2026 № 305-ЭС26-3930 по делу № А40-4457/2025 ([ссылка](#))

Ответственность арбитражного управляющего не ограничена только умышленными нарушениями требований закона и прав участников дела о банкротстве. Причинение убытков в отсутствие недобросовестности со стороны управляющего, но по неосторожности, в том числе простой, не освобождает от необходимости их возмещения.

Доводы о «технической ошибки» в действиях управляющего не опровергают факт ненадлежащего исполнения им своих обязанностей. Например, при заключении договора-купли продажи имущества должника, предполагающего полную предоплату, управляющий должен удостовериться в ее поступлении, прежде чем совершать действия по передаче права собственности. Иное может являться основанием для взыскания с него убытков.

Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2026 № 305-ЭС26-5196 по делу № А40-86988/2025 ([ссылка](#))

Общество взаимного страхования не относится к страховым организациям, которым предоставлено право осуществлять обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего. Иное может быть прямо предусмотрено только федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования.

Отсутствие в спорный период в законодательстве о банкротстве положений о возможности обязательного страхования ответственности управляющих в обществах взаимного страхования, исключает квалификацию договора с ним в качестве такового. Однако, данный договор может быть рассмотрен в качестве договора добровольного страхования ответственности. В этом случае, судам необходимо учитывать договорные исключения из страхового покрытия и страховых случаев.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, младшего юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.