

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮЛЬ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за июль 2026 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2026 № 301-ЭС19-24761(5,6) по делу № А82-9031/2016 ([ссылка](#))

Сроки подачи в суд заявления о привлечении контролировавших лиц к субсидиарной ответственности рассматриваются как специальные сроки исковой давности, начало течения которых обусловлено субъективным фактором – моментом осведомленности заинтересованных лиц об основаниях ответственности.

Таковыми основаниями служит совокупность следующих обстоятельств (признаков):

- (1) лицо, контролировавшее должника (имевшее фактическую возможность определять действия должника);
- (2) неправомерные действия (бездействие) лица, причинившие вред кредиторам и влекущие за собой субсидиарную ответственность;
- (3) недостаточность активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами (без выяснения точного размера такой недостаточности).

Обнаружение скрытых взаимоотношений и истинных мотивов контролирующих лиц, в том числе через раскрытие сведений в иностранных судах, может служить основанием для пересмотра судебных актов и исчисления срока давности на основе таких обстоятельств.

2. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 10.07.2026 № 307-ЭС26-1129 по делу № А56-72544/2020 ([ссылка](#))

При осуществлении сальдирования с лицом, находящимся в состоянии банкротства, отсутствует такой признак, как получение второй стороной какого-либо предпочтения: итоговая денежная сумма определяется сопоставлением размера встречных обязательств по принципам возмездности и эквивалентности.

Например, если результат работ сдан не в срок или ненадлежащего качества, то, как правило, нет оснований для оплаты в полном объеме. Таким образом, требование об оплате работ уменьшается на требование о выплате неустойки за соответствующее нарушение (сальдируется). Размер оплаты фактически уменьшает сам подрядчик ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования. В подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а лишь формируется единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

Тот факт, что сторона ранее не заявляла о сальдировании в рамках других судебных споров (например, о взыскании задолженности, включении требования в реестр кредиторов), не лишает ее права на определение итогового сальдо взаимных обязательств.

Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2026 № 305-ЭС24-9468 (3) по делу № А41-102080/2022 ([ссылка](#))

Цепочка последовательных сделок по дарению имущества между близкими родственниками (например, отец – дочь – мать), совершенная в течение короткого периода времени в преддверии банкротства, должна рассматриваться как единая притворная сделка, поскольку ее истинной целью является вывод активов из конкурсной массы.

В такой схеме все ее участники признаются сопричинителями вреда интересам независимых кредиторов. Обязательство конечного звена (матери) по возмещению стоимости имущества в конкурсную массу отца (первоначального собственника) и требование промежуточного звена (дочери) к матери не могут рассматриваться изолированно.

Промежуточный участник схемы в отношениях с конечным вправе требовать компенсации только в случае фактического исполнения перед кредиторами первоначального собственника обязанности по возмещению стоимости выведенного актива. В отсутствие реальной выплаты включение требований промежуточного звена в реестр конечного получателя нарушает права независимых кредиторов последнего.

3. Банкротство застройщиков

Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2026 № 305-ЭС26-280 по делу № А41-5282/2024 ([ссылка](#))

Понятие «застройщик» в законодательстве о банкротстве охватывает более широкий круг лиц, чем в градостроительном законодательстве, что обусловлено необходимостью предоставления дополнительной защиты участникам строительства при банкротстве лица, привлекавшего денежные средства граждан в обмен на обещание передать жилые и сопутствующие им нежилые помещения.

Добровольное принятие обществом обязательства по обеспечению жильем «обманутых дольщиков», пострадавших от действий иного лица, получившего денежные средства, но не передавшего им помещения, позволяет квалифицировать отношения в качестве договора в пользу третьего лица, и признать за обязанным лицом статус застройщика.

С момента, когда гражданин выразил намерение воспользоваться своим правом по договору в пользу третьего (например, обратился с иском), оно становится безотзывным и подлежит защите в реестре требований о передаче помещений независимо от отсутствия прямого договора между гражданином и банкротом.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2026 № 301-ЭС26-525(3) по делу № А43-194/2023 ([ссылка](#))

Отказ в освобождении от обязательств является исключительной мерой, которая должна быть подчинена принципу соразмерности. Поэтому, если недобросовестное поведение должника (например, предоставление заведомо ложных сведений при получении займа) было направлено против конкретного кредитора, а не всего гражданско-правового сообщества кредиторов (например, в виде сокрытия и вывода активов, отказа от сотрудничества с судом и арбитражным управляющим), суд может применить механизм «точечного» отказа в списании долга перед этим кредитором.

Следует учитывать, что профессиональные участники рынка (банки) несут риск составления неясных или двусмысленных формулировок в кредитных анкетах. Если вопрос анкеты допускает двоякое толкование, последующее выявление неуказания в них сведений само по себе не подтверждает умысел и недобросовестность должника.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.