

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮНЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за июнь 2025 года.

1. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2025 № 307-ЭС25-577(2) по делу № А56-81442/2018 ([ссылка](#))

Требование к контролирующему лицу, привлекаемому к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документов бухгалтерского учета конкурсному управляющему, не может признаваться текущим, даже если такая обязанность возникла и была нарушена после возбуждения требования о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве отсутствие обязательных документов учета или ненадлежащее отображение в них информации, существенно затрудняющие проведение применяемых в деле о банкротстве процедур, является следствием ненадлежащей деятельности контролирующего лица и отнесено к одному из обстоятельств, предполагающих наступление невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, субсидиарная ответственность применяется за неправомерные действия по доведению подконтрольного должника до банкротства, а не передача необходимых для ведения процедур банкротства документов выступает в качестве подтверждения допущенных контролирующим лицом нарушений.

Следовательно, для целей квалификации требования из субсидиарной ответственности в качестве текущего / реестрового имеет значение момент причинения вреда, а не неисполнения обязанности по передаче документов.

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2025 № 305-ЭС20-4643(4) по делу № А40-238475/2016 ([ссылка](#))

Рассматривая споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (взыскании убытков), суд помимо прочего исследует причинно-следственную связь между поведением (действиями) этих лиц и наступившими для должника последствиями.

Наличие документации и ценностей должника у руководителя, как правило, презюмируется. Тем не менее, если судом было установлено, что имущество должника не передавалось предыдущим руководителем новому и не выявлено иных источников, откуда новый руководитель мог бы его получить, а принудительное исполнение судебного акта через ФССП не дало результатов, то это с очевидностью свидетельствует о том, что спорное имущество не находится у нового руководителя.

Следовательно, формальное неисполнение судебного акта об обязанности передать имущество должника конкурсному управляющему не может образовать основания для привлечения к субсидиарной ответственности.

2. Процедурные вопросы банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2025 № 307-ЭС22-25636(6) по делу № А66-10018/2021 ([ссылка](#))

При прекращении дела о банкротстве в связи с погашением требований кредиторов судам необходимо учитывать требования субординированных кредиторов, имеющих право инициировать возбуждение процедуры банкротства, чтобы не допускать повторного возбуждения дела на основании непогашенных в первоначальном деле правопритязаний.

Реестр требований кредиторов в действительности не ограничивается тремя основными очередями, включая в себя иные требования, обычно обозначаемые терминами «после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов», «после удовлетворения требований всех иных кредиторов», «предшествующая распределению ликвидационной квоты» и т. д. Все это – юридико-технические приемы, используемые для соотнесения между собой различных учитываемых в реестре требований и описания последовательности их погашения.

Цель прекращения дела о банкротстве вследствие погашения всех требований кредиторов состоит в окончательном урегулировании ситуации банкротства с тем, чтобы должник имел возможность вернуться к нормальной хозяйственной деятельности в гражданском обороте. Это говорит о реабилитационном характере института погашения требований должника третьим лицом.

Определение Верховного Суда РФ от 25.06.2025 № 305-ЭС25-973(2) по делу № А40-7356/2021 ([ссылка](#))

Если конкурсный управляющий выбрал способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности в виде уступки его части, обязанность заявителя по делу о банкротстве по выплате вознаграждения конкурсному управляющему и компенсации ему расходов не прекращается.

При недостаточности у должника имущества для оплаты вознаграждения и расходов конкурсного управляющего обязанность осуществить такие выплаты может быть возложена на контролирующих лиц. Помимо них конкурсный управляющий также вправе обратиться с требованием о выплатах к заявителю по делу о банкротстве.

Обязанности контролирующего лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, и заявителя по делу перед конкурсным управляющим являются солидарными. Таким образом, даже если конкурсный управляющий распорядится требованием о привлечении к субсидиарной ответственности путём уступки части права требования, это не прекратит обязанность заявителя по делу о банкротстве – он будет нести ответственность до полного погашения требований конкурсного управляющего.

3. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2025 № 305-ЭС25-2188 по делу № А40-244083/2022 ([ссылка](#))

Брачный договор, устанавливающий режим раздельной собственности супругов, не может быть признан недействительным на основании ст. 10, 168 ГК РФ, даже если заключен после установления неплатежеспособности должника-супруга. Отступление от законного режима имущества супругов посредством заключения брачного договора предусмотрено законодательством и само по себе не свидетельствует о злоупотреблении правом.

Если в результате подписания брачного договора имущественное положение должника не ухудшилось, а кредиторы, обязательства перед которыми возникли ранее заключения брачного договора, не вправе были рассчитывать на удовлетворение своих требований за счет личного имущества супруги должника, то изменение законного режима общего имущества супругов на будущее время не может нарушить права и законные интересы кредиторов.

В случае наличия на дату подписания брачного договора у супругов неисполненного общего обязательства перед кредитором изменение законного режима имущества супругов на будущее не имеет правового эффекта в отношении такого обязательства и не может ему противопоставляться.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Алины Разборовой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners** и **Анны Поляковой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.