

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ИЮНЬ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за июнь 2026 года.

1. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2026 № 305-ЭС24-19382(7,8) по делу № А40-295886/2022 ([ссылка](#))

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных правил об оспаривании сделок (действий) не означает, что само по себе ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ. Одной из таких государственных гарантий является выходное пособие при увольнении, установление и выплата которого сами по себе не могут свидетельствовать о злоупотреблении правом.

Факт длительных трудовых отношений между должником и работником, занятия рядовой должности, отсутствие аффилированности и возможности оказывать влияние на принимаемые должником решения, ординарный характер выплат, соответствующий обычным экономическим значениям, не могут свидетельствовать о противоправном характере сделки.

Сам по себе факт приостановления должником деятельности в России не означает его неплатежеспособность и, соответственно, осведомленность об этом работников. Приостановление деятельности работодателем (в т.ч. иностранным) не может влечь автоматическую отмену трудовых гарантий для работников и умалять их права.

2. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2026 № 304-ЭС26-2175 по делу № А03-11084/2024 ([ссылка](#))

Правовые подходы для определения возможности понижения очередности требований кредиторов предполагают не формальный подход к анализу требований аффилированных с должником лиц, а выяснение наличия оснований для применения механизма субординации.

Банкротное право концентрируется на отношениях экономического кредита, возникших в ситуации имущественного кризиса общества, – требования подлежат субординации в том случае, если фактически воля кредитора была направлена на поддержание имущественного состояния должника, то есть имело место стремление избежать его банкротства.

Отсутствуют основания для субординации, если кредитование должника осуществлялось не в целях, связанных с ведением реальной хозяйственной деятельности, прекращенной к этому моменту, а исключительно в интересах бенефициаров кредитора с целью вывода его активов. В данном случае фактически должник принимает соучастие в причинении деликта, предоставляя свой счет для реализации данной схемы, следовательно, такие требования подлежат включению в третью очередь реестра кредиторов.

Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2026 № 304-ЭС25-15299 по делу № А45-31467/2021 ([ссылка](#))

Принцип связанности позволяет сделать вывод, что судебные расходы существуют наряду с реестровой задолженностью, возникшей до возбуждения дела о банкротстве. Поэтому, будучи заявленными в это же дело о банкротстве, не могут быть удовлетворены ранее самой задолженности, что может произойти вследствие придания им статуса текущих платежей.

Таким образом, принятие судебного акта по итогу рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов лишь подтверждает право на их возмещение, поэтому это не может приниматься за момент возникновения требования в целях установления и определения очередности удовлетворения в деле о банкротстве должника.

3. Процедуры банкротства

Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2026 № 307-ЭС22-10844(11,12) по делу № А56-27686/2019 (ссылка)

Ликвидационные процедуры (конкурсное производство в деле о банкротстве юридического лица и реализация имущества гражданина) предполагают получение кредиторского контроля над имуществом должника, перевод конкурсной массы и требований кредиторов в денежное выражение. Эти процедуры нацелены на пропорциональное погашение требований кредиторов в установленной очередности с признанием всех непогашенных требований прекратившимися.

Реабилитационные процедуры, напротив, предполагают исполнение обязательств перед кредиторами в результате восстановления платежеспособности должника, достигаемого в т.ч. посредством разумного компромисса между интересами кредиторов и должника относительно возможных послаблений в части объемов, условий и сроков возврата задолженности, привлечения нового кредитования или погашения обязательств должника третьими лицами.

Длительная рассрочка исполнения обязательств перед кредиторами (например, на 14 лет) при отсутствии какого-либо учета в условиях мирового соглашения фактора обесценивания с течением времени денежных средств свидетельствует о явном нарушении интересов кредиторов и постановке их в положение явно худшее, чем при немедленном проведении конкурсного производства, чем нарушается принцип реабилитационного паритета.

4. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2026 № 308-ЭС25-15496 по делу № А32-56775/2023 (ссылка)

Следующие действия должника в их последовательности и совокупности могут быть признаны злоупотреблением правом в виде злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, влекущим отказ в праве быть освобожденным от долгов по итогу процедуры банкротства:

- Использование автомобиля без обязательного страхования ответственности, в результате которого для пострадавшего наступил вред, не возмещенный в сумме, гарантированной Законом об ОСАГО;
- Инициирование должником процедуры банкротства сразу после вынесения решения в пользу пострадавшего в отсутствие сколько-нибудь значимых долгов перед иными лицами.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Старший юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.