

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ОКТЯБРЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за октябрь 2025 года.

1. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2025 № 304-ЭС19-19694 (4) по делу № А45-26143/2015 ([ссылка](#))

При оспаривании в банкротстве кредитных договоров само по себе то обстоятельство, что полученные в банке денежные средства направлялись должником в пользу сторонней организации, не говорит о том, что в отношениях между сторонами не возникли какие-либо правовые последствия.

О мнимости кредитного договора может свидетельствовать, например, следующее:

- (1) воля должника не была направлена на возникновение гражданско-правовых последствий в рамках кредитных отношений;
- (2) должник фактически не реализовывал права и не исполнял обязанности заемщика;
- (3) конечным получателем перечисленных должнику кредитных денежных средств являлся сам банк.

2. Мораторий

Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2025 № 305-ЭС25-8273 по делу № А40-36910/2024 ([ссылка](#))

Нормы о моратории носят императивный характер, поэтому их применение является обязанностью суда любой инстанции. Даже если лица, участвующие в деле, не заявили довод о применении моратория в суде первой инстанции, и сам суд первой инстанции не применил его по своей инициативе, то суды вышестоящих инстанций обязаны учесть действие моратория, изменив расчет суммы требований.

3. Арбитражный управляющий

Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2025 № 305-ЭС25-6799 по делу № А40-251199/2023 ([ссылка](#))

Арбитражный управляющий при ликвидации банкрота через процедуру конкурсного производства обязан произвести корректировку налоговых периодов, определить налогооблагаемую базу и принять меры к погашению фискальных обязательств. В частности, при реализации имущества должника арбитражный управляющий обязан принять меры к погашению налога на прибыль.

Налоговые платежи, по которым утрачена реальная возможность получения из конкурсной массы, являются убытками налоговых органов, которые могут быть взысканы с арбитражного управляющего в пользу бюджета. При этом непринятие принудительных мер по взысканию фискальной задолженности со стороны налоговых органов не является основанием для освобождения арбитражного управляющего от возмещения убытков.

4. Банкротство застройщиков

Определение Верховного Суда РФ от 03.10.2025 № 305-ЭС20-13365 (5,6,7) по делу № А41-14157/2017 ([ссылка](#))

При определении размера компенсации залоговым кредиторам в случае принудительного выкупа земельного участка с постройками, включенными в конкурсную массу, Фонд развития территорий как более сильная сторона в правоотношениях должен представить последовательную и выверенную правовую позицию в отношении такого расчета.

Первоначальная компенсация залоговым кредиторам рассчитывается из отношения оценочной стоимости предмета залога и объема требований залогодержателей передаваемого предмета залога. При этом, поскольку для передачи объекта Фонду требуется определение стоимости прав застройщика на предмет залога, то именно Фонд обладает возможностями проведения оценки в отношении каждого объекта. На кредиторов как более

слабую сторону не могут быть возложены риски того, как будет проведена оценка – в отношении каждого объекта или в отношении единого жилого комплекса.

5. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2025 № 307-ЭС25-6752 по делу № А56-13766/2023 ([ссылка](#))

Если обязательство гражданина-банкрота признано общим обязательством супругов, то супруг становится фактически содолжником в обязательстве и начинает отвечать перед кредитором в том числе своим личным имуществом. Поэтому на требование кредитора о признании обязательств общими для супругов как на иск о присуждении распространяется 3-хлетний срок исковой давности.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Артема Мирзояна**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners** и **Анны Поляковой**, стажера Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.