ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА ОКТЯБРЬ 2026 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за октябрь 2026 года.

1. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2026 № 308-ЭС24-8288(3) по делу № А53-9858/2021 (ссылка)

Действительно, индексация взысканных сумм производится тем же судом, который их присудил, а в деле о банкротстве требование о выплате индексации может быть установлено в реестре требований кредиторов только на основании вступившего в законную силу судебного акта. Вместе с этим необходимо учитывать положения ч. 4 ст. 33 ГПК РФ и ч. 6 ст. 39 АПК РФ, согласно которым споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Ввиду этого, если суд общей юрисдикции оставил требование об индексации взысканной суммы без рассмотрения по причине необходимости его заявления в дело о банкротстве, то арбитражный суд обязан принять к своему производству и рассмотреть требование об индексации по существу – иное означало бы возникновение недопустимого спора о подсудности между судами и ограничение права на судебную защиту.

2. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 05.10.2026 № 305-ЭС25-11954(2) по делу № А41-65170/2024 (ссылка)

Закон не допускает обращение взыскания на жилое помещение (его части), если для должника и его семьи, совместно проживающих в этом помещении, оно является единственным жильем.

Из этого следует, что, даже будучи в процедуре реализации имущества, гражданин-банкрот имеет право свободно заключать сделки с единственным жильем и иным имуществом, не входящим в конкурсную массу, в том числе распоряжаться им. Такие действия никак не затрагивают имущественные интересы кредиторов и не могут причинить им вреда.

3. Банкротство граждан

Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2026 № 305-ЭС26-709(2) по делу № А40-12059/2023 (ссылка)

Освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов по итогам процедуры банкротства является способом восстановления его платежеспособности и получения возможности вновь строить нормальные экономические отношения.

Однако в законодательстве закреплен ряд случаев, когда такое освобождение не производится, в частности, для защиты более значимых социальных интересов (кредиторы по алиментным обязательствам, по обязательствам из причинения вреда жизни и здоровью и пр.), а также в условиях, когда должник ведет себя недобросовестно по отношению к кредиторам. Таким образом, закон предусматривает ситуации, когда интересы отдельных кредиторов ставятся выше интересов должника.

В случае, когда идет речь об освобождении гражданина-банкрота от долга по требованию возмещения ущерба, причиненного преступлением, суды обязаны принимать во внимание основания такого требования, в т.ч. умышленную форму вины. Однако наряду с этим суды обязаны учесть те суммы, которые были добровольно возмещены должником в счет ущерба в рамках уголовного дела.

Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2026 № 305-ЭС25-7078(5) по делу № А40-249733/2022 (ссылка)

В случае признания обязательства супругов общим у кредитора одного из супругов появляется право требования к обоим супругам, в т.ч. за счет имущества, принадлежащего супругу должника лично.

При этом субъективный срок исковой давности по заявлению кредитора, подаваемому в рамках дела о банкротстве, о признании обязательства супругов общим исчисляется с того момента, как кредитор узнал, что есть основания для признания обязательства общим (в частности, что средства были потрачены на нужды семьи), а не с момента возбуждения дела о банкротстве.

4. Банкротство застройщиков

Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2026 № 307-ЭС22-12999(21) по делу № А56-75185/2018 (ссылка)

Фонд развития территорий для передачи ему прав на имущество застройщика-банкрота должен погасить накопившиеся текущие требования и требования кредиторов первой и второй очередей. Размер суммы, необходимой для погашения этой задолженности, рассчитываемой арбитражным управляющим, определяется на дату направления заявления о намерении приобрести имущество в арбитражный суд.

Тем не менее, это не означает, что на Фонд может быть возложена обязанность оплачивать дальнейшие текущие требования, возникшие после даты направления в суд заявления о намерении приобрести имущество застройщика-банкрота. Закон не предусматривает возложения на такого приобретателя обязанности по финансированию процедуры банкротства застройщика.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов
Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко
Старший юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Анны Поляковой**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.