

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА СЕНТЯБРЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за сентябрь 2025 года.

1. Субсидиарная ответственность и убытки

Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2025 № 307-ЭС25-1939(1) по делу № А56-11260/2023 ([ссылка](#))

Невозможность погашения требований кредиторов в результате действий контролирующих должника лиц может быть установлена как через непосредственное причинение вреда, так и через сокрытие следов его причинения. Сокрытие, в частности, может выражаться в непредоставлении сведений о причинах неисполнения должником обязательств и мотивах принятия деловых решений.

Законодательство о банкротстве прямо предписывает контролирующим лицам активное процессуальное поведение при опровержении косвенных доказательств наличия негативных последствий от их недобросовестных действий. В этой связи контролирующие лица обязаны представить свои возражения и опровергнуть доводы о причинении вреда под угрозой принятия решения не в их пользу.

Определение Верховного Суда РФ от 18.09.2025 № 309-ЭС16-3578(11) по делу № А76-22197/2013 ([ссылка](#))

Ответственность за убытки, причиненные решениями комитета кредиторов, не может автоматически возлагаться на кредитора, избравшего членов комитета. Для этого необходимо доказать, что при принятии решения члены комитета действовали во исполнение указаний кредитора. Предполагается, что такие указания были даны, если решение комитета направлено на извлечение кредитором имущественной или иной выгоды.

Равным образом, кредитор отвечает за действия членов комитета кредиторов, если предложенные им кандидаты явно некомпетентны или если на момент избрания уже были замечены в недобросовестном поведении, подорвавшем доверие к ним (ответственность за избрание очевидно неразумных или явно недобросовестных кандидатов).

2. Оспаривание сделок

Определение Верховного Суда РФ от 09.09.2025 № 305-ЭС25-2839(2) по делу № А40-162814/2022 ([ссылка](#))

Добровольный отказ должника от действия моратория не изменяет исчисление периодов подозрительности, определяемых с даты введения моратория, если дело о банкротстве возбуждено в течение трех месяцев после публикации заявления должника об отказе от него.

Иной подход, при котором периоды подозрительности исчислялись бы с момента отказа должника от моратория или с момента возбуждения дела о банкротстве после такого отказа, сдвигал бы периоды подозрительности исключительно по воле должника в ущерб интересам кредиторов.

Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2025 № 305-ЭС18-18386 (8,9) по делу № А40-239363/2015 ([ссылка](#))

Платежные операции, совершенные конкурсным управляющим в ходе процедур банкротства, могут быть оспорены как сделки с предпочтением, если в их результате нарушены очередность и (или) пропорциональность удовлетворения требований кредиторов.

Институт разрешения разногласий между кредиторами и управляющим не является надлежащим способом защиты в ситуации, когда самих разногласий об очередности и пропорциональности удовлетворения требований не существует. Институт не предназначен для «аннулирования» уже совершенных операций и взыскания неправомерно перечисленных средств с конкретного получателя. Такие операции оспариваются в порядке ст. 61.3 Закона о банкротстве.

3. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 16.09.2025 № 309-ЭС25-4392 по делу № А07-1213/2016 ([ссылка](#))

После введения процедуры банкротства денежные суммы, присужденные по судебному акту, независимо от его исполнения могут быть проиндексированы в связи с тем, что размер денежных обязательств определяется на дату введения первой процедуры банкротства.

Срок обращения с заявлением об индексации составляет один год со дня введения процедуры банкротства, и подлежащая индексации сумма рассчитывается исключительно до этой даты.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Даниила Чернякова**, помощника юриста Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**, и **Артема Мирзояна**, помощника юриста практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.