

## ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА НОЯБРЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за ноябрь 2025 года.

### 1. Требования кредиторов

*Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2025 № 309-ЭС18-19021 (6) по делу № А47-13142/2015<sup>1</sup> ([ссылка](#))*

Введение в отношении гражданина процедур банкротства, само по себе, не является основанием для приостановления или окончания исполнительного производства по взысканию уголовного штрафа, а также снятия уголовного ареста на имущество.

Арест имущества гражданина, осужденного к взысканию штрафа, правомерно препятствует включению этого имущества в конкурсную массу. Исполнительное производство по взысканию штрафа оканчивается только в случае его выплаты в полном объеме или возвращения исполнительного документа по требованию суда, который его выдал.

Уголовный штраф подлежит преимущественному взысканию до удовлетворения требований иных кредиторов. Иной порядок удовлетворения вел бы к дополнительным негативным последствиям для должника (например, замена штрафа при злостном уклонении другим наказанием, отложение погашения судимости). Таким образом, преимущественная уплата штрафа позволяет снять арест с имущества должника и не препятствует дальнейшему проведению процедуры реализации имущества.

*Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2025 № 305-ЭС25-7442 по делу № А40-277167/2024 ([ссылка](#))*

Налоговая задолженность по единому налоговому счету (ЕНС) предполагает, что при возникновении новых долгов, новое требование не выставляется и не направляется налогоплательщику.

Процедура взыскания за счет денежных средств налогоплательщика носит динамический характер, она основана на обновлении информации в реестре решений. Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств также формируется один раз и действует до момента, пока сальдо ЕНС не станет равным нулю. Актуальная информация о размере задолженности содержится в личном кабинете должника.

Таким образом, при рассмотрении обоснованности прекращения дела о банкротстве по основанию отсутствия требований, судам необходимо проверять наличие и размер новых задолженностей по налогам и сборам, которые ранее не предъявлялись.

### 2. Конкурсная масса

*Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2025 № 305-ЭС24-23460 по делу № А40-8730/2024<sup>2</sup> ([ссылка](#))*

Вопрос о снятии ареста с банковского счета, наложенного на имущество в рамках уголовного судопроизводства, относится к компетенции лица или органа, в производстве которых находится соответствующее уголовное дело, а не кредитной организации.

Для снятия уголовного ареста арбитражный управляющий может:

- (1) заявить ходатайство о получении процессуальных решений органа следствия на этапе предварительного расследования;

<sup>1</sup> Позиция скорректирована Постановлением КС РФ от 17.12.2025 № 46-П, уголовный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, отнесен к третей очереди реестра кредиторов.

<sup>2</sup> Позиция скорректирована Постановлением КС РФ от 17.12.2025 № 46-П, Федеральному законодателю надлежит сформировать корректный правовой механизм снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юридического лица, признанного банкротом.

(2) обжаловать незаконных действий органа следствия по применению мер процессуального принуждения.

*Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2025 № 305-ЭС21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019 (ссылка)*

В случаях, когда арест на имущество наложен не арбитражным судом в обеспечение иска или исполнения исполнительных документов, а судом общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства как мера процессуального принуждения, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не наделен правомочиями по отмене такой обеспечительной меры.

Обжалование и снятие ареста имущества возможно лишь в суде общей юрисдикции, например, в порядке обжалования ареста со стороны арбитражного управляющего, который в силу особого правового статуса обязан действовать в интересах должника и конкурсных кредиторов.

### 3. Субсидиарная ответственность

*Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2025 № 305-ЭС25-7310 по делу № А40-144100/2021 (ссылка)*

Для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности в предмет доказывания входит установление периода, в течение которого он имел объективную возможность влиять на совершение операций и сделок. Так, директор освобождается от ответственности, если докажет, что в период заключения и исполнения сделок он фактически не осуществлял управление по объективным, не зависящим от него причинам, например, вследствие тяжелой болезни.

Суд не может произвольно игнорировать доказательства, которые отражают реальное положение дел в компании, даже если в публичных реестрах содержатся иные сведения (например, если информация в ЕГРЮЛ входит в противоречие с документами, представленными ответчиком, привлекаемым к субсидиарной ответственности).

*Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.*

**Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.**



**Иван Веселов**

Партнер, Практика разрешения споров  
**ALUMNI Partners**  
+7 (495) 968-8-968  
[ivan.veselov@alumnipartners.ru](mailto:ivan.veselov@alumnipartners.ru)



**Михаил Карпенко**

Юрист, Практика разрешения споров  
**ALUMNI Partners**  
+7 (495) 968-8-968  
[mikhail.karpenko@alumnipartners.ru](mailto:mikhail.karpenko@alumnipartners.ru)

Обзор подготовлен при участии **Ирины Аленьковой и Виктории Пылыпив**, стажеров Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.