

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА НОЯБРЬ 2025 ГОДА

Практика разрешения споров **ALUMNI Partners** подготовила обзор самых важных и интересных позиций Верховного Суда РФ по делам о банкротстве за ноябрь 2025 года.

1. Требования кредиторов

Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2025 № 309-ЭС18-19021 (6) по делу № А47-13142/2015 ¹ ([ссылка](#))

Введение в отношении гражданина процедур банкротства, само по себе, не является основанием для приостановления или окончания исполнительного производства по взысканию уголовного штрафа, а также снятия уголовного ареста на имущество.

Арест имущества гражданина, осужденного к взысканию штрафа, правомерно препятствует включению этого имущества в конкурсную массу. Исполнительное производство по взысканию штрафа оканчивается только в случае его выплаты в полном объеме или возвращения исполнительного документа по требованию суда, который его выдал.

Уголовный штраф подлежит преимущественному взысканию до удовлетворения требований иных кредиторов. Иной порядок удовлетворения вел бы к дополнительным негативным последствиям для должника (например, замена штрафа при злостном уклонении другим наказанием, отложение погашения судимости). Таким образом, преимущественная уплата штрафа позволяет снять арест с имущества должника и не препятствует дальнейшему проведению процедуры реализации имущества.

Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2025 № 305-ЭС25-7442 по делу № А40-277167/2024 ([ссылка](#))

Налоговая задолженность по единому налоговому счету (ЕНС) предполагает, что при возникновении новых долгов, новое требование не выставляется и не направляется налогоплательщику.

Процедура взыскания за счет денежных средств налогоплательщика носит динамический характер, она основана на обновлении информации в реестре решений. Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств также формируется один раз и действует до момента, пока сальдо ЕНС не станет равным нулю. Актуальная информация о размере задолженности содержится в личном кабинете должника.

Таким образом, при рассмотрении обоснованности прекращения дела о банкротстве по основанию отсутствия требований, судам необходимо проверять наличие и размер новых задолженностей по налогам и сборам, которые ранее не предъявлялись.

2. Конкурсная масса

Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2025 № 305-ЭС24-23460 по делу № А40-8730/2024 ² ([ссылка](#))

Вопрос о снятии ареста с банковского счета, наложенного на имущество в рамках уголовного судопроизводства, относится к компетенции лица или органа, в производстве которых находится соответствующее уголовное дело, а не кредитной организации.

Для снятия уголовного ареста арбитражный управляющий может:

- (1) заявить ходатайство о получении процессуальных решений органа следствия на этапе предварительного расследования;

¹ Позиция скорректирована Постановлением КС РФ от 17.12.2025 № 46-П, уголовный штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания, отнесен к третьей очереди реестра кредиторов.

² Позиция скорректирована Постановлением КС РФ от 17.12.2025 № 46-П, Федеральному законодателю надлежит сформировать корректный правовой механизм снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска на имущество юридического лица, признанного банкротом.

(2) обжаловать незаконных действий органа следствия по применению мер процессуального принуждения.

Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2025 № 305-ЭС21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019 ([ссылка](#))

В случаях, когда арест на имущество наложен не арбитражным судом в обеспечение иска или исполнения исполнительных документов, а судом общей юрисдикции в порядке уголовного судопроизводства как мера процессуального принуждения, арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не наделен полномочиями по отмене такой обеспечительной меры.

Обжалование и снятие ареста имущества возможно лишь в суде общей юрисдикции, например, в порядке обжалования ареста со стороны арбитражного управляющего, который в силу особого правового статуса обязан действовать в интересах должника и конкурсных кредиторов.

3. Субсидиарная ответственность

Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2025 № 305-ЭС25-7310 по делу № А40-144100/2021 ([ссылка](#))

Для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности в предмет доказывания входит установление периода, в течение которого он имел объективную возможность влиять на совершение операций и сделок. Так, директор освобождается от ответственности, если докажет, что в период заключения и исполнения сделок он фактически не осуществлял управление по объективным, не зависящим от него причинам, например, вследствие тяжелой болезни.

Суд не может произвольно игнорировать доказательства, которые отражают реальное положение дел в компании, даже если в публичных реестрах содержатся иные сведения (например, если информация в ЕГРЮЛ входит в противотечение с документами, представленными ответчиком, привлекаемым к субсидиарной ответственности).

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практике и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Михаил Карпенко

Юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
mikhail.karpenko@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Ирины Аленковой** и **Виктории Пылыпив**, стажеров Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.