

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ЗАЛОГОВЫМ СПОРАМ
ЗА МАРТ 2024 ГОДА**

Актуальные правовые позиции Верховного Суда РФ и окружных арбитражных судов за март 2024 года по залоговым спорам в новом обзоре юристов практики разрешения споров компании **ALUMNI Partners**.

ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 06.03.2024 № 310-ЭС22-19411(2) по делу № А14-16949/2019 ([ссылка](#))

1. При передаче имущества (в данном случае автомобилей) в индивидуально-определенный залог их реализация в розничной сети невозможна ввиду действия ограничений на распоряжение предметом залога (ст. 346 ГК РФ) и наличия права следования (ст. 353 ГК РФ). Напротив, автомобили, заложенные как товары обороте, при отчуждении залогодателем перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность приобретателя (п. 2 ст. 357 ГК РФ), что соответствует обычным правоотношениям в сфере розничной торговли.
2. Залогодержатель, оставляя заложенное имущество в распоряжение лицу, занимающемуся реализацией такого имущества и не ограничивая залогодателя в распоряжении таким имуществом, не может ссылаться на возникновение индивидуально-определенного (фиксированного) залога. Спорное имущество, исходя из обстановки (выставление на равных с иными автомобилями на одной и той же торговой площадке на выбор покупателей, отсутствие обособления и исключения из оборота должника путем помещения в иное место, отсутствие нанесения знаков о залоге) признается обремененным залогом имущества в обороте.
3. Если предметом залогов были одни и те же товары в обороте (автомобили), имеет место последовательность залогов. Старшинство залогов в данном случае определяется по дате раскрытия информации о залоге в публичном реестре – реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата (п. 4 ст. 339.1 ГК РФ).

ПОЗИЦИИ СУДОВ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**1. Содержание предмета залога**

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.03.2024 по делу № А23-6078/2015 ([ссылка](#))

При рассмотрении вопроса о нарушении прав залогового кредитора путем изменения условий пользования заложенным имуществом без согласия последнего (например, изменение арендной платы в отношении заложенного имущества) суду необходимо оценивать все фактические обстоятельства по делу, в т.ч. наличие соискателей на аренду имущества, сторону, которая берет на себя расходы по содержанию имущества, возможности по своевременной подаче соответствующего требования о взыскании.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.03.2024 по делу № А19-455/2019 ([ссылка](#))

Получателем внереализационного дохода в виде арендной платы от сдачи в аренду имущества, являющегося предметом залога, является залоговый кредитор. В связи с этим бремя уплаты налога от сдачи в аренду имущества при получении арендной платы должен нести залоговый кредитор.

2. Обращение взыскания и реализация предмета залога

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.03.2024 по делу № А40-116254/2019 ([ссылка](#))

Коммунальные платежи, необходимые для поддержания заложенного имущества в физически исправном состоянии, подлежат возмещению за счет средств, поступивших от реализации предмета залога до их расходования (п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве).

3. Возникновение, переход прав и прекращение залога

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.03.2024 по делу № А76-32036/2014 ([ссылка](#))

Если обстоятельства утраты залогового имущества с достоверностью не установлены, сомнения касаются того, имеется предмет залога или нет, толкуются в пользу залогодержателя. В этом случае суд отказывает во внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченного залогом.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2024 по делу № А56-110211/2020 ([ссылка](#))

Утрата залогового имущества, препятствующая освобождению должника-гражданина от дальнейшего исполнения обязательств, необязательно должна являться следствием незаконных действий должника. Добровольная передача имущества третьему лицу при наличии неисполненных обязательств перед банком, не уведомление кредиторов о выбытии залогового имущества из владения уже свидетельствуют о недобросовестности должника и препятствуют его освобождению от дальнейшего исполнения обязательств.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
ivan.veselov@alumnipartners.ru



Андрей Тюленев

Юрист, Практика разрешения споров
ALUMNI Partners
+7 (495) 968-8-968
andrey.tyulenev@alumnipartners.ru