

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ ИЗ ДОГОВОРОВ ПОДРЯДА
ЗА МАРТ 2024 ГОДА**

Актуальные правовые позиции окружных арбитражных судов за март 2024 года по спорам из договоров подряда в новом обзоре юристов Практики разрешения споров **ALUMNI Partners**.

ПОЗИЦИИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Определение СКЭС Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2024 № 307-ЭС22-26729 по делу № А56-29223/2021 ([ссылка](#))

Надлежащее исполнение обязательства является одним из способов его прекращения. Прекращенное надлежащим исполнением обязательство заказчика по добровольной уплате долга в рамках договора подряда не может быть повторно прекращено зачетом встречных требований, предъявляемых к подрядчику. Добровольно исполненное обязательство также не может уменьшать сумму, взыскиваемую в пользу заказчика по встречному иску.

ПОЗИЦИИ СУДОВ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**1. Исполнение договора подряда**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2024 по делу № А07-27011/2021 ([ссылка](#))

- Согласно нормам действующего гражданского законодательства по договору подряда оплате подлежит объем фактически выполненных работ, в то время как иной подход противоречит принципам возмездности гражданско-правовых договоров.
- Вместе с тем, если сумма фактически выполненных работ превышает согласованную сторонами твердую цену, обязанность по оплате таких работ в превышающей части может возникнуть у заказчика, если (1) выполнение дополнительного объема работ согласовано в установленном порядке или (2) такие работы объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку их невыполнение повлияет на прочность и годность результата основных работ.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.03.2024 по делу № А61-6761/2022 ([ссылка](#))

Даже если из условий договора подряда прямо не следует, что подрядчик приступает к выполнению работ по следующему этапу после получения оплаты работ по предыдущему этапу, подрядчик может приостановить выполнение работ, если заказчик не оплатил один из этапов, так как имеет место исполнение встречных обязательств.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.03.2024 по делу № А56-8602/2023 ([ссылка](#))

Право заказчика осуществлять приемку товара в течение установленного договором срока после поставки не отменяет право поставщика выполнить поставку в последний день срока, установленного договором, без учета времени на приемку товара.

2. Доказательства и доказывание

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.03.2024 по делу № А56-133027/2022 ([ссылка](#))

Повторное направление подрядчиком актов формы КС-2 и справок формы КС-3 уже после отказа заказчика от исполнения договоров не нивелирует значимость представленных подписанных представителем компании документов и не освобождает суд от их надлежащей проверки и оценки.

3. Качество работ по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.03.2024 по делу № А73-271/2023 ([ссылка](#))

- Выполнение в рамках договора подряда проектных и изыскательных работ по заданию заказчика само по себе не может гарантировать получение положительного заключения государственной экспертизы, по этой же причине само по себе получение отрицательного заключения по итогам выполненных работ не всегда исключает оплату работ подрядчика.
- Стоимость работ может быть взыскана, если получение отрицательного заключения не связано с виновными действиями подрядчика, а вызвано ненадлежащим исполнением заказчиком своих обязательств либо обстоятельствами, за которые отвечает заказчик.
- При наличии спора об оплате работ, получивших отрицательное заключение государственной экспертизы, судам следует устанавливать, в чьей зоне ответственности, заказчика либо подрядчика, находились обстоятельства, по которым получено отрицательное заключение.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2024 по делу № А56-53130/2023 ([ссылка](#))

При оценке качества проведенных работ суду надлежит брать во внимание не только состояние объекта по результатам окончания работы подрядчика, но и состояние объекта до начала выполнения работ. При выявлении недостатков в объекте, за которые подрядчик не отвечает и которые не обусловлены работой подрядчика, ответственность подрядчика подлежит уменьшению.

4. Ответственность по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2024 по делу № А51-3954/2023 ([ссылка](#))

Недостатки работ по составлению технической документации объективно не могут быть установлены заказчиком при приемке работ и могут быть обнаружены в процессе строительства объекта и в процессе эксплуатации объекта. По этой причине суду следует исчислять срок исковой давности не с момента подписания актов выполненных работ, а с момента обнаружения недостатков.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

Если у вас возникнут какие-либо вопросы или комментарии в связи с настоящим обзором практики, пожалуйста, свяжитесь с нами, и мы будем рады их обсудить.



Иван Веселов

Партнер, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

ivan.veselov@alumnipartners.ru



Ксения Вайзулина

Юрист, Практика разрешения споров

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

kseniya.vaizulina@alumnipartners.ru

Авторский коллектив Практики разрешения споров ALUMNI Partners:

- **Артем Мирзоян**, помощник юриста
- **Даниил Черняков**, помощник юриста