

УЛУЧШАЕТ ЛИ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОДНОРОДНЫЕ ВАЛЮТНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА?

Юридическая фирма **ALUMNI Partners** информирует о принятом 2 апреля 2024 г. Конституционным Судом РФ (далее – КС РФ) **Постановлении №14-П**, в котором суд проверил конституционность положений ч. 2 ст. 1.7, ч. 5 ст. 4.4, ч. 1 ст. 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и пришел к выводу, что улучшение правового положения лица не ограничивается снижением размера административного штрафа.

Поводом для обращения в КС РФ послужило несогласие ООО «СИБТЕК» (далее – Общество) с толкованием судами п. 2 ст. 31.7 во взаимосвязи с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ, поскольку по смыслу придаваемому этим нормам, их применение препятствует действию обратной силы закона, улучшающего положение лица, привлеченного к административной ответственности. По отношению к заявителю такой нормой выступила ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ, устанавливающая, что назначение наказания в виде административного штрафа по результатам одного контрольного (надзорного) мероприятия – вне зависимости от количества выявленных нарушений и проверяемых периодов, – оформляется одним постановлением.

Требования Общества стали проявлением сложившейся с 2022 года практики, связанной с принятием части 5 статьи 4.4. КоАП РФ. Заявители, чьи постановления о привлечении к административной ответственности были не исполнены, обращались в суды, указывая, что исполнению подлежит лишь одно постановление, вынесенное по результатам одной проверки, а производство по последующим подлежит прекращению. Однако суды не усматривали улучшения правового положения лиц и отказывали в требованиях. Заявитель, вопреки такой тенденции, дошел до Верховного Суда РФ¹, который вернул дело на новое рассмотрение в связи с тем, что после вступления в законную силу Закона N 235-ФЗ, изменившего санкцию ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ в меньшую сторону, инспекция обязана была принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение правонарушения в части, однако не сделала этого.

В рамках проверки конституционности норм КоАП РФ перед органом конституционного контроля встал вопрос о наличии положительного эффекта ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ для заявителя как субъекта предпринимательской деятельности. Сложность правовой оценки заключалась в том, что применение данной нормы предполагает различный результат порядка исчисления размера административного штрафа для разных субъектов правонарушения.

Так, для юридических лиц административный штраф установлен в виде кратной величины (на момент вынесения налоговыми органами постановлений в отношении заявителей составляла от 3/4 до одного размера суммы незаконной валютной операции), когда как в отношении должностных лиц сумма штрафа фиксирована, его итоговый размер – вне зависимости от числа и размера незаконных валютных операций - не может превышать максимального размера штрафа, назначаемого за одно такое правонарушение (30 тыс. руб.).

По мнению Общества, обратная сила должна применяться не только в случае вынесения нескольких постановлений о назначении штрафов в твердом размере (либо в кратном размере, но с ограничением максимального размера), но и в случае, когда штраф определяется в размере, кратном сумме всех незаконных валютных операций, выявленных по итогам одного контрольного мероприятия, без ограничения максимального размера. В последнем случае также должен учитываться положительный эффект нового регулирования, исключающего неоднократность привлечения к юридической ответственности.

Конституционный Суд РФ, поддерживая доводы Общества, не согласился с подходом судов, согласно которому улучшение правового положения в рамках ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ распространяется исключительно на должностных лиц, так как в отношении данного вида субъектов происходит снижение размера административного штрафа.

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2024 N 305-ЭС23-23387 по делу N А40-286114/2022.

Суд отметил, что количество назначенных административных наказаний может приобретать для хозяйственной деятельности лица, привлеченного к административной ответственности, – с точки зрения прямых и косвенных последствий привлечения к такой ответственности – не меньшее значение, чем конкретный размер санкции.

Во-первых, количество вступивших в законную силу постановлений о назначении административного наказания может иметь значение в контексте лицензионно-разрешительной деятельности, при отнесении лица к категории повышенного риска для целей государственного контроля (надзора), в случае участия в конкурсных процедурах и т.п.

Во-вторых, вынесение одного постановления о назначении административного наказания вместо двух и более некоторым образом упрощает для лица процедуру обжалования привлечения его к административной ответственности в вышестоящий государственный орган и (или) в суд.

Таким образом, несмотря на различный способ исчисления размера административного штрафа в зависимости от категории субъекта правонарушения, положения ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ должны рассматриваться как улучшающее правовое положение не только должностных лиц, но и юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), так как для последних количество административных наказаний может иметь существенное значение.

В этой ситуации Конституционный Суд РФ видит возможность конституционно сбалансированного решения в том, чтобы в правоотношениях, в которых число постановлений по делу об административном правонарушении имеет значение для реализации прав и исполнения обязанностей юридического лица, по решению соответствующих правоприменительных органов такие постановления рассматривались (учитывались) в качестве одного постановления о назначении административного наказания в размере, определяемом путем суммирования штрафов, назначенных такими постановлениями.

Вопрос о процессуальном оформлении такого решения правоприменительных органов остается открытым, и, вероятно, потребует дополнительных разъяснений. Тем не менее полагаем, что данное положение следует толковать буквально в связи с указанием суда на отсутствие необходимости отмены ранее вынесенных постановлений о назначении административного наказания и принятия постановления, объединяющего все совершенные правонарушения. При этом, как указывает суд, такой подход не препятствует обжалованию заинтересованным лицом одновременно (в рамках одного производства) всех этих постановлений.

Данная Конституционным Судом РФ оценка правоприменения норм КоАП РФ сыграла важную роль в преодолении негативной практики, ведущей к излишнему увеличению административной (штрафной) нагрузки на субъектов предпринимательской деятельности.

Информационные письма ALUMNI Partners являются кратким обзором изменений в законодательстве и правоприменительной практики и не должны рассматриваться в качестве правового заключения или консультации.

В случае возникновения вопросов в сфере таможенного права и валютного регулирования, юристы Практики ВЭД, валютного и таможенного регулирования ALUMNI Partners, имеющие обширный опыт в данной области, всегда готовы оказать вам всестороннюю и качественную поддержку.

**Лена Белозерова**

Советник, Практика ВЭД, валютного и таможенного регулирования

ALUMNI Partners

+7 (495) 968-8-968

lena.belozerova@alumnipartners.ru

Обзор подготовлен при участии **Алины Антонцевой**, стажера Практики ВЭД, валютного и таможенного регулирования ALUMNI Partners.