

Международная научно-практическая конференция
«Обнаружение заимствований-2023»

Антиплагиат в вузе: простые рецепты от разработчика

Беленькая Ольга Сергеевна,
руководитель учебно-методического центра

Молчанова Оксана Владимировна,
ведущий специалист учебно-методического центра

компания Антиплагиат

Новый формат: адресное обучение

Обучение пользователей по программам, разработанным специально по согласованию с руководством каждого вуза

За год проведено **97** вебинаров для **29** организаций

Позволило:

- понять, как организованы проверки в вузах
- изучить действующие локальные акты
- увидеть лучшие практики и методологические недоработки





Регламенты есть. Ура!

НО

Регламент не помогает и даже мешает, если:

- Нет четких определений основных понятий
- Нет требований к оригинальности работ, только проценты
- Очень мало конкретики о порядке проверки работ
- Отсутствуют права и обязанности проверяющего эксперта
- Отсутствуют права и обязанности автора
- Не учитываются особенности работ разных жанров



Самоцитирование

Проблема

«Антиплагиат помечает как заимствования работы этого же студента из Кольца вузов. Из-за этого падает оригинальность. Что делать?»



При этом:

- термина **«самоцитирование»** в регламенте нет
- пункта о **допустимости или ограничении** самоцитирования нет
- обязанность проверяющего оценивать **правомерность заимствований** не закреплена
- права **изменять тип источника** у проверяющего нет

Рецепт №1



- Проверяющий эксперт **обязан** оценить правомерность обнаруженных заимствований путем анализа полного отчета в системе «Антиплагиат».
- В случае добросовестного самоцитирования проверяющий эксперт **имеет право** изменить тип источника с совпадения на самоцитирование с соответствующим пересчетом результатов.

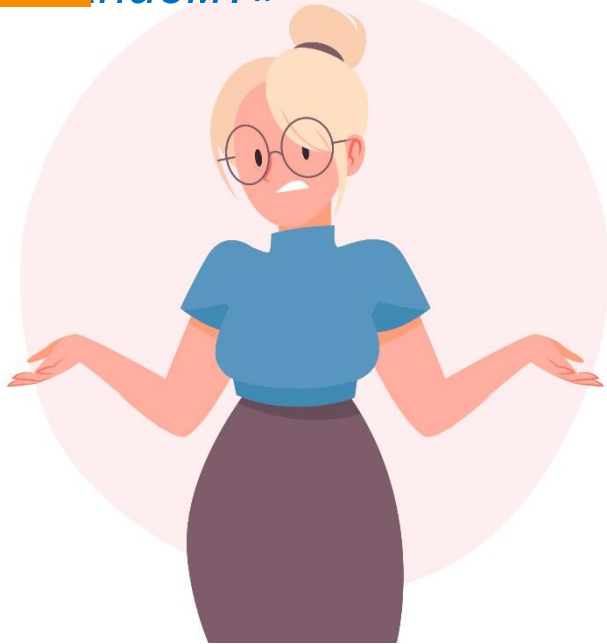
Рецепт №1

- **Добросовестное самоцитирование** – повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений, **в объеме, оправданном целью цитирования**, и со ссылкой на источник, оформленной в соответствии с установленными правилами цитирования
- Научные публикации и более ранние учебные работы обучающегося могут являться **источником цитирования**.
- Допустимая доля добросовестного самоцитирования в ВКР из научных публикаций обучающегося **не ограничивается**.
- Допустимая доля добросовестного самоцитирования в ВКР из более ранних учебных работ обучающегося **не ограничивается** при условии, что ВКР не является **компиляцией** из таких работ, а содержит существенное содержательное приращение.
- Для ВКР показатель «Процент самоцитирования» может быть **суммирован** с показателем «Процент оригинальности».

Парафраз

Проблема

«У студента все ссылки на источники стоят, но Антиплагиат все равно считает это плагиатом. Как оформить правильно ссылку, чтобы Антиплагиат счел это цитированием?»



При этом:

- термина «**парафраз**» в регламенте нет
- пункта о **допустимости** парафразы нет
- обязанность проверяющего оценивать **правомерность заимствований** не закреплена
- права **изменять тип источника** у проверяющего нет

Рецепт №2



- Проверяющий эксперт **обязан** оценить правомерность обнаруженных заимствований путем анализа полного отчета в системе «Антиплагиат».
- В случае правомерного заимствования проверяющий эксперт **имеет право** изменить тип источника с совпадения на цитирование с соответствующим пересчетом результатов.

Рецепт №2

- **Перефразирование** — обработка исходного текста с сохранением первоначального смысла путем изменения синтаксической структуры предложений, замены форм слов (число, лицо, время и др.), замены слов на синонимы, замены используемых терминов на аналогичные, изменения порядка слов, предложений и т. д. Перефразирование без ссылки на автора и источник является неправомерным заимствованием.
- В работе допускается прямое или косвенное цитирование (перефразирование) печатных или электронных источников с обязательной **ссылкой** на автора и/или источник.
- Объем цитирования должен быть оправдан **целями цитирования** и не вызывать сомнений в **самостоятельности** выполнения ВКР или ее отдельных частей.

Технические совпадения

Проблема

«У нас технический вуз: в ВКР используется стандартная методика расчетов, а Антиплагиат красит все красным. Приходится отключать вручную. Как быть?»



При этом:

- термина «**техническое совпадение**» в регламенте нет
- обязанность проверяющего оценивать **правомерность** заимствований не закреплена
- права **изменять тип источника** у проверяющего нет
- **индекс одобренных документов** не ведется



Рецепт №3

- Проверяющий эксперт **обязан** оценить правомерность обнаруженных заимствований путем анализа полного отчета в системе «Антиплагиат».
- В случае технического совпадения проверяющий эксперт **имеет право** исключить источник или отключить соответствующий текстовый блок.
- В Собственной коллекции выделяется **Индекс одобренных документов**, совпадения с которым автоматически будут отнесены к цитированию. Решение о включении документов в Индекс одобренных принимается *<название структурного подразделения>* по представлению *<названия структурных подразделений>*.

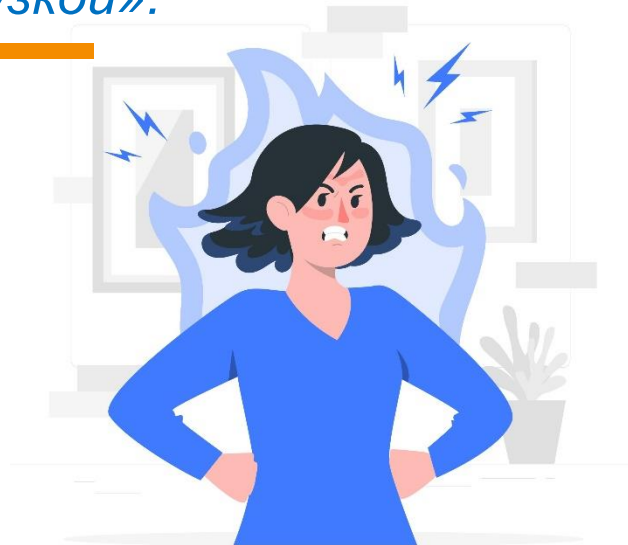
Рецепт №3

- **Техническое совпадение** – использование в тексте работы наименований органов государственной власти и местного самоуправления, учреждений и организаций; использование названий или текстов нормативных правовых или судебных актов; использование стандартных методик, шаблонов, общеупотребительных выражений, научных терминов, библиографических списков, ссылок и т.п.
- Техническое совпадение не является заимствованием.

Структура документа

Проблема

«Антиплагиат считает плагиатом название вуза, список литературы и стандартные названия частей работы, поэтому нам приходится вручную удалять титульный лист, библиографию и содержание перед загрузкой».



При этом:

- Обязанности проверяющего отключать указанные структурные части при загрузке файла в систему не предусмотрено

Рецепт №4

При загрузке файла с текстом ВКР в систему «Антиплагиат» проверяющий эксперт обязан исключить из проверки следующие структурные части работы:

- Титульный лист
- Содержание
- Библиографию
- Приложения

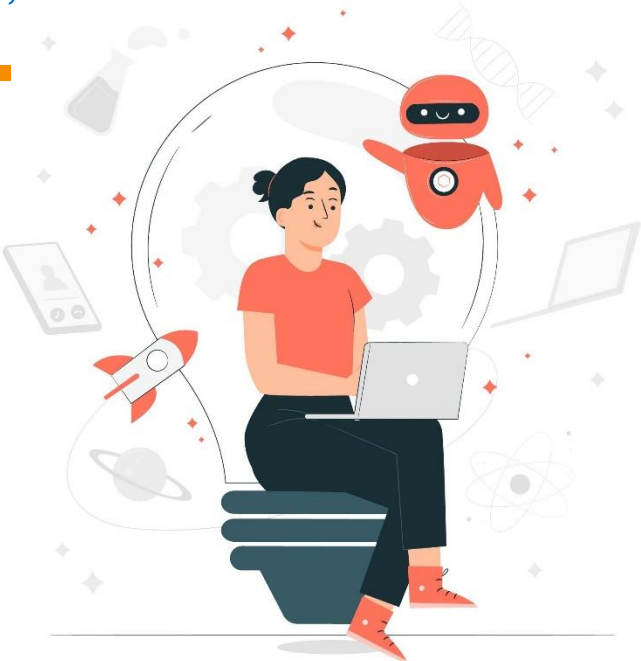
Удаление указанных структурных частей «вручную» не допускается.



Искусственный интеллект

Проблема

«Антиплагиат показывает, что студент использовал в ВКР ИИ, но я точно знаю / студент говорит, что он писал сам. Как доказать, что действительно использован ИИ?»



При этом:

- разрешения / запрета **использовать** ИИ при написании ВКР в регламенте нет
- обязанности студента **указывать** на использование ИИ в работе не предусмотрено
- обязанность проверяющего анализировать **подозрительный текст** не закреплена

Рецепт №5

В случае появления значка «Подозрительный документ» проверяющий эксперт **обязан** проанализировать обнаруженные фрагменты по следующим критериям:

- использование правдоподобных, но ложных по сути фактов;
- наличие в работе несуществующих ссылок;
- логические ошибки в построении текста;
- отсутствие смысловой нагрузки в предложениях;
- низкая связность текста или грамматические нестыковки в предложениях;
- многократное повторение одной и той же мысли разными словами («вода»);
- многократное дословное повторение одних и тех же фраз;
- использование исковерканных терминов или клише (как при некачественном машинном переводе).



Рецепт №5

- В случае использования систем **искусственного интеллекта** (нейросетей) при подготовке ВКР автор обязан указать в аннотации и (или) в пояснительной записке к работе, какие именно системы, каким образом и с какой целью им были использованы.
- Автор несет полную **ответственность** за точность, достоверность и оригинальность работы, подготовленной с использованием систем искусственного интеллекта.
- Никакие системы искусственного интеллекта не могут быть указаны в качестве **соавтора** или использоваться в качестве ссылок. Автор обязан обеспечить надлежащее указание авторства всех цитируемых материалов, включая библиографические ссылки.

Ваши студенты заслуживают честной и объективной оценки своих работ



Простой рецепт спокойной жизни



- Регламент должен быть **рабочим инструментом**, а не формальным документом.
- В спорной ситуации для эксперта важно иметь возможность **сослаться** на Регламент и **аргументировать** свою позицию.
- Экспертная оценка работы – **защита интересов** вуза, преподавателя и студента.

Получите бесплатный тестовый доступ

оставьте заявку на сайте
antiplagiat.ru

для юридических лиц

Подключите бесплатный тестовый доступ к корпоративной версии системы Антиплагиат

Закажите тестовый доступ и примите решение

Информация об организации

Название организации*

Сайт*

Ваши контакты

Имя и фамилия*

Должность*

Телефон*

E-mail*

- Я принимаю условия предоставления тестового доступа** и даю своё согласие на [обработку персональных данных](#)
- Я согласен получать информационную рассылку

ОТПРАВИТЬ ЗАЯВКУ

Спасибо за внимание!

Ваши вопросы?



Беленькая Ольга Сергеевна

belenkaya@antiplagiat.ru

Молчанова Оксана Владимировна

molchanova@antiplagiat.ru