

Обнаружение заимствований-2023



СЕЧЕНОВСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

| 265 лет

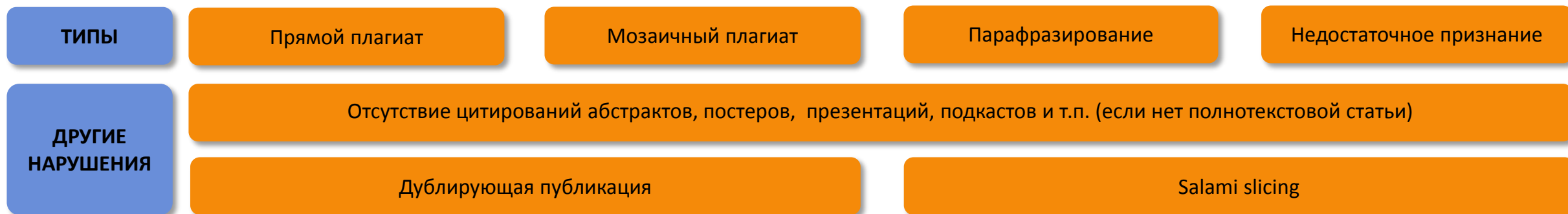


Обнаружение заимствований в текстах рукописей, поступающих в биомедицинский журнал: проблемы и решения

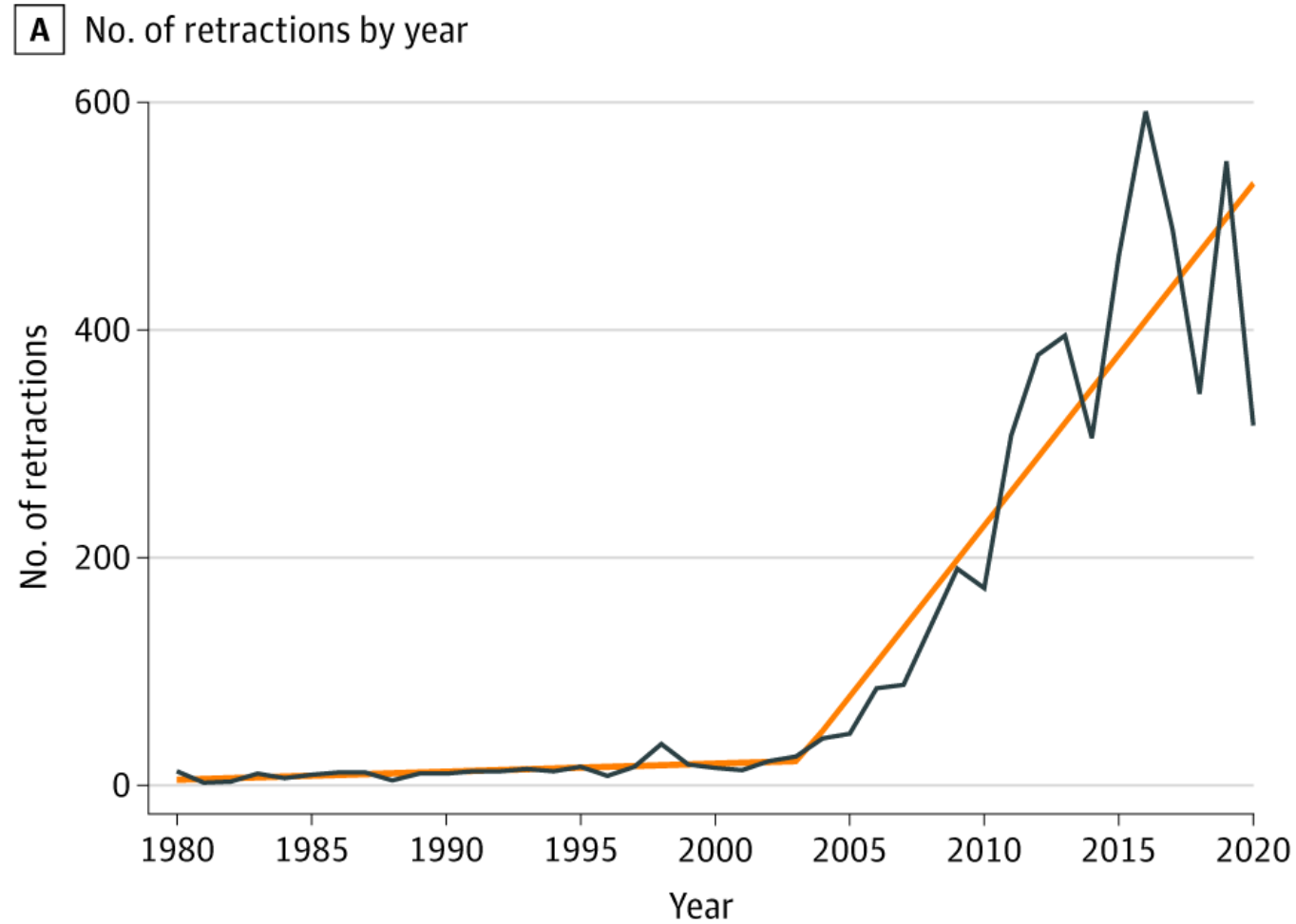
Надинская М.Ю.

19 – 20 октября 2023
Москва

Плагиат в биомедицинских журналах: основные типы



Характеристика англоязычных статей, ретрагированных из биомедицинских журналов с 1971 по 2020 годы (N=5209)



Плагиат в биомедицинских журналах



Характеристика англоязычных статей, ретрагированных из биомедицинских журналов с 1971 по 2020 годы (N=5209)

Тип статей



Характеристика англоязычных статей, ретрагированных из биомедицинских журналов с 1971 по 2020 годы (N=5209)

Тип статей



Область медицины



Характеристика англоязычных статей, ретрагированных из биомедицинских журналов с 1971 по 2020 годы (N=5209)

Причины ретракции	
(1) Научное нарушение	3245 (62,2%)
Дублирующая публикация	1225 (23,5%)
Плагиат	724 (13,9%)
Фабрикация данных	631 (12,1%)
Сомнительное авторство	378 (7,3%)
Сомнительное рецензирование	313 (6,0%)
Нарушение этики	232 (4,5%)
Отсутствие или отзыв информированного согласия	85 (1,6%)
Конфликт интересов	43 (0,8%)
Тип нарушения не указан	781 (15,0%)
(2) Ошибка (и) в статье	1949 (37,4)
(3) Проблемы с журналом или издателем	1010 (19,4)



Сеченовский вестник

2010 – основан

2018 – проверка в Антиплагиат (получение отчетов)

2019 – экспертная проверка Антиплагиат

2020 – проверка в iThenticate

Журнал включен:

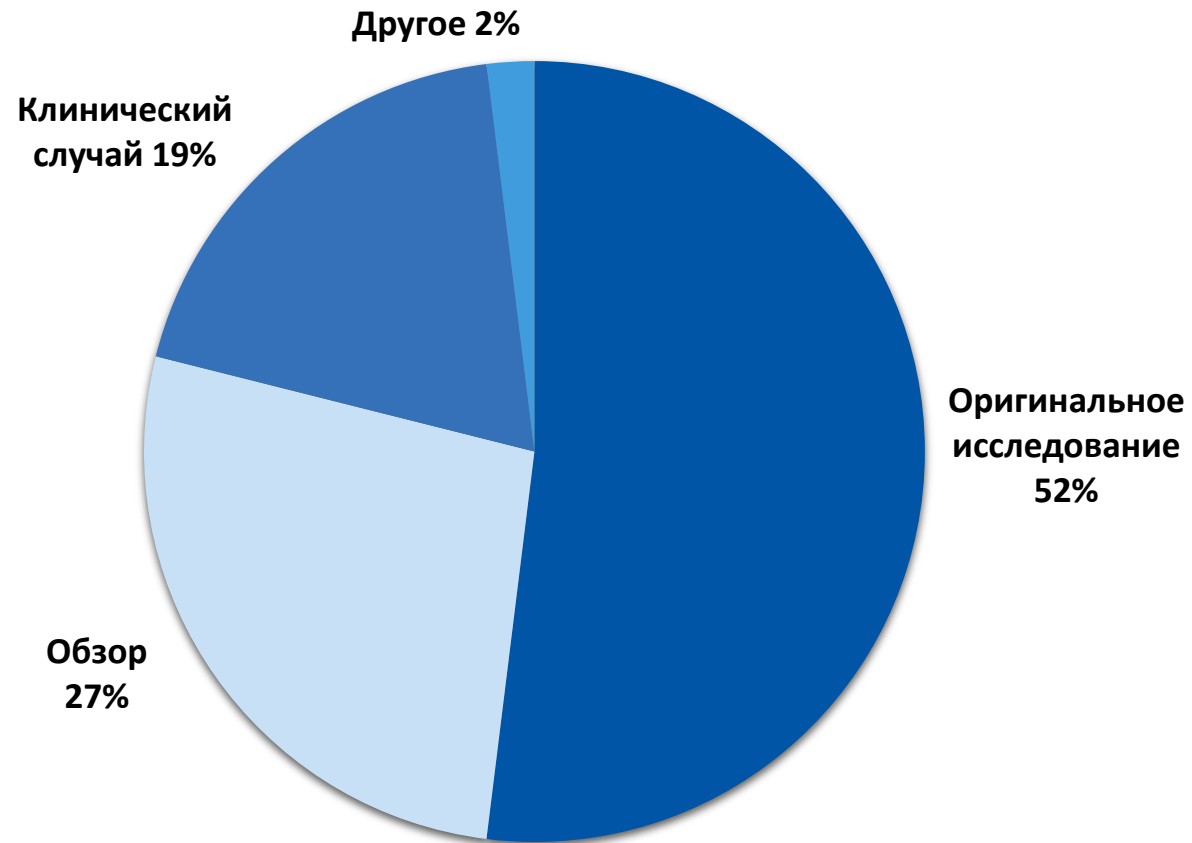
- ✓ РИНЦ
- ✓ ядро РИНЦ
- ✓ Scopus

Специальности ВАК:

- ✓ Акушерство и гинекология
- ✓ Онкология, лучевая терапия
- ✓ Хирургия
- ✓ Нейрохирургия
- ✓ Внутренние болезни
- ✓ Анатомия человека
- ✓ Патологическая физиология

Журнал «Сеченовский вестник»: анализ статей, поступивших через систему электронной редакции в 2021-2022 (N=204)

Типы поступивших рукописей



Журнал «Сеченовский вестник»: анализ статей, поступивших через систему электронной редакции в 2021-2022 (N=204)

Экспертная оценка: отклонены из-за плагиата 61 (30%)



Ответственный секретарь
Научный редактор

Процент
оригинальности текста:

- ✓ оценивается
- ✓ не служит ключевым критерием (не пропустить на рецензирование)

Журнал «Сеченовский вестник»: анализ статей, поступивших через систему электронной редакции в 2021-2022 (N=204)

Нарушения в зависимости от типа поступивших рукописей

Характеристика	Оригинальное исследование (результаты, выводы)	Обзор	Клинический случай
Дублирующая публикация на языке представленной рукописи	20 (80%)	4 (13%)	5 (100%)
Дублирующая публикация на другом языке	3 (12%)	-	-
Плагиат	2 (8%)	27 (87%)	-

Экспертная оценка оригинальных исследований (научный редактор)

Наиболее часто

ВАРИАНТ 1. Увеличение числа пациентов с полностью повторяющимися результатами из другого исследования, опубликованного сходным авторским коллективом

- ✓ Высокий процент оригинальности текста ($\geq 80\%$)
- ✓ По сути одинаковая цель исследования
- ✓ Одинаковая целевая группа пациентов
- ✓ Не существенное увеличение числа пациентов (например, 96 \rightarrow 104)
- ✓ Результаты совпадают
- ✓ Авторы не цитируют предыдущее исследование

Экспертная оценка оригинальных исследований (научный редактор)

Редко

ВАРИАНТ 2. Увеличение числа пациентов с частично повторяющимися результатами
другого исследования, опубликованного сходным авторским коллективом

- ✓ Высокий процент оригинальности текста ($\geq 80\%$)
- ✓ По сути одинаковая цель исследования
- ✓ Существенное увеличение числа пациентов (например, 450 \rightarrow 600)
- ✓ Одинаковая целевая группа пациентов
- ✓ Результаты: частично совпадают, частично имеют противоположные результаты
- ✓ Авторы не цитируют предыдущее исследование
- ✓ Авторы не объясняют различия в результатах представленного и ранее опубликованного исследования

Экспертная оценка оригинальных исследований (научный редактор)

Единичный случай

ВАРИАНТ 3. Опубликованная статья: “Препарат А эффективнее препарата В в лечении...”
Загруженная рукопись: “Препарат В менее эффективен чем препарат А в лечении...”

- ✓ Высокий процент оригинальности текста ($\geq 80\%$)
- ✓ По сути одинаковая цель исследования
- ✓ Одинаковое число пациентов
- ✓ Одинаковая целевая группа пациентов
- ✓ Результаты по сути полностью совпадают
- ✓ Авторы не цитируют предыдущее исследование

Экспертная оценка оригинальных исследований (научный редактор)

Единичный случай (заказная работа)

ВАРИАНТ 4. Переводной плагиат и фабрикация

- ✓ Высокий процент оригинальности текста ($\geq 80\%$)
- ✓ По сути одинаковая цель исследования
- ✓ Пропорционально уменьшенное число пациентов
- ✓ Одинаковая целевая группа пациентов
- ✓ Результаты полностью совпадают
- ✓ Авторы не цитируют исследование, из которого взяты данные

Экспертная оценка оригинальных исследований (научный редактор)

ВАРИАНТ 1 и ВАРИАНТ 2: Решение и предложения

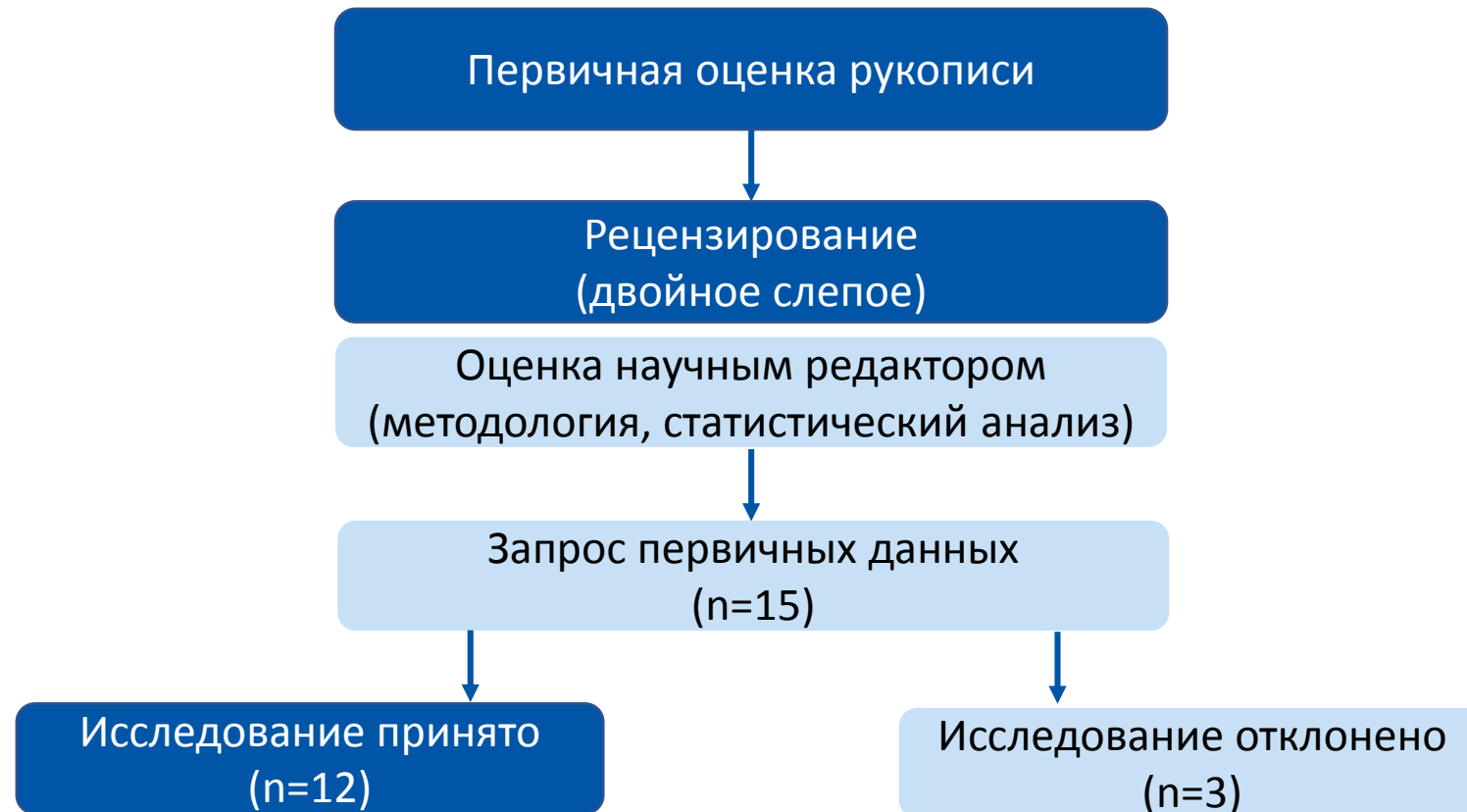
- ✓ Отклонение
- ✓ В исследовании представлен фрагмент другого – нового исследования, который ранее не был опубликован. “А еще мы исследовали ...”. Именно эта часть может стать основой для новой оригинальной рукописи.

Журнал «Сеченовский вестник»: анализ статей, поступивших через систему электронной редакции в 2021-2022 (N=204)

Экспертная оценка (научный редактор)

- ✓ Расширение коллекции Антиплагиата
- ✓ «Попытка обхода системы» - использование Mendeley
- ✓ Одна «дублирующая» публикация выведена из базы данных «опубликованных статей» и переведена на этап рецензирования

Журнал «Сеченовский вестник»: анализ оригинальных статей в 2022-2023 гг.

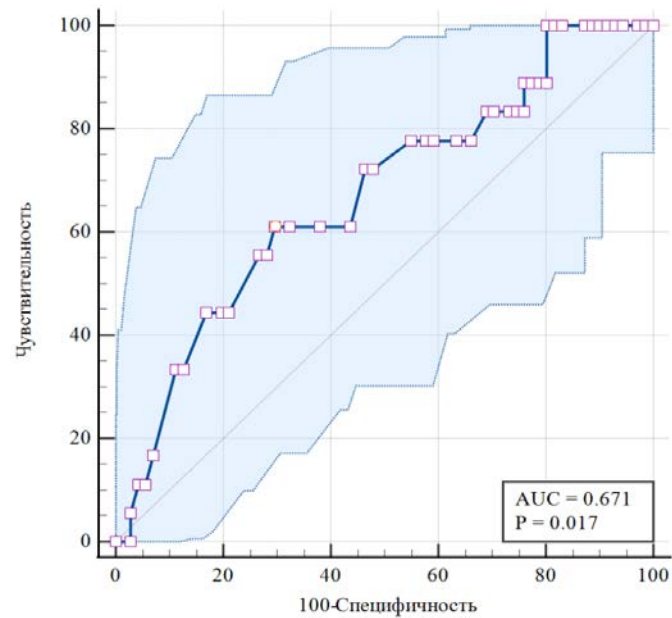


Журнал «Сеченовский вестник»: анализ оригинальных статей в 2022-2023 гг.

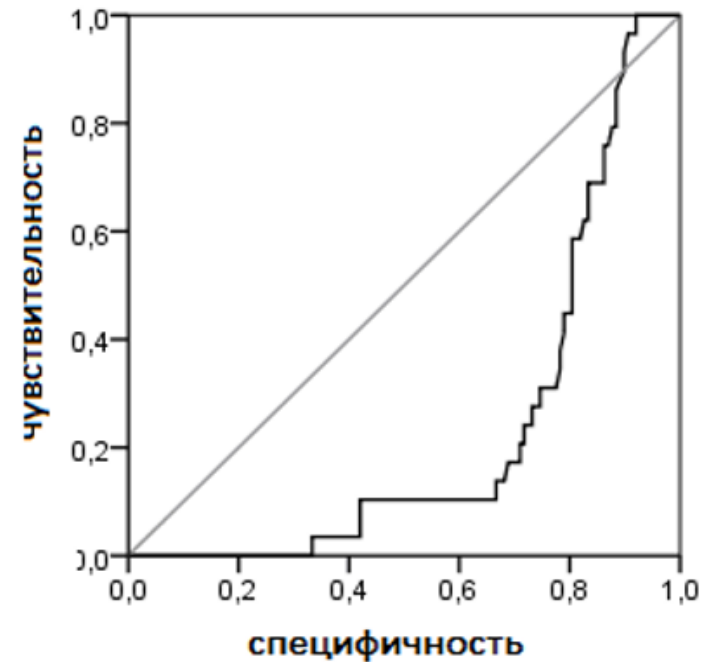
Препроцессинг данных не проведен

A	GM	GN	GO	GP	GQ	GR	GS	GT
Пациент	Показатель 1	Показатель 2	Показатель 1	Показатель 3	Показатель 4	Показатель 5	Показатель 6	Показатель 6
78	521,028	1,066	3,793		1,429	1,00	0,454	6,14
85	247	0,267	3,017		1	1,00	0,858	5,726
53	373,574	0,281	24,89		3	0,00	0,959	5,145
19	432,51	0,208	2,241	2,652	6,786	0,00	1,06	1,162
47	628,505	0,294	2,845		3,429	0,00	0,606	2,406
27	128,8	0,294	2,328	1,098	5	0,00	0,353	1,245
50	544,393	0,047	0,776		3,143	0,00	0,606	1,991
87	757,009	0,013	2,586	1,591	0,857	1,00	0,808	15,944
79	326,046	1,927	2,5		1,429	1,00	1,212	3,07
30	563,084	0,298	2,155		4,857	0,00	1,414	1,991
55	482,89	0,883	10,882		3	0,00	1,06	5,726
88	367,871	0,67	1,638		0,571	1,00	0,656	4,979
77	472,433	0,784	2,672		1,429	1,00	0,151	5,311
62	405,894	0,02	13,529		2,286	1,00	0,606	2,904
54	458,175	0,081	1,983		3	0,00	0,404	1,826
72	214,6	0,211	4,741	2,576	1,857	1,00	0,151	1,328
69	446,768	1,415	3,707		2	1,00	1,161	15,043
93								
40	199	0,203	2,155	2,273	3,714	0,00	1,01	0,913
83	178	1,04	1,552	2,008	1,286	1,00	0,404	1,826
60	247,6	0,03	1,207		2,429	1,00	0,303	0,166
59	298,479	0,73	4,569		2,714	1,00	0,555	11,421
66	451,521	1,415	2,672		2,286	1,00	1,363	100,924
18	312,738	0,493	7,941		7,679	0,00	0,858	18,582
57	377,376	0,211	2,586	2,765	2,857	0,00	0,707	2,655
44	142	0,269	1,897	2,121	3,429	0,00	0,303	1,245
63	249,4	0,256	2,414	100	2,286	1,00	0,404	7,8
65	202,6	0,077	1,638	4,811	2,286	1,00	0,959	1,66
22	595,794	0,071	4,052	2,008	5,714	0,00	0,909	16,518
56	686,916	0,213	2,241	12,969	2,857	0,00	0,252	1,991
46	435,361	0,017	3,103	3,03	3,429	0,00	0,353	0,249
9	453,422	0,171	2,328		10,357	0,00	422,515	20,074
21	421,103	1,873	0,69		5,893	0,00	1,111	107,977
89	178	0,425	28,187		0,571	1,00	0,707	15,321

Современный статистический анализ Не корректное проведение / интерпретация результатов



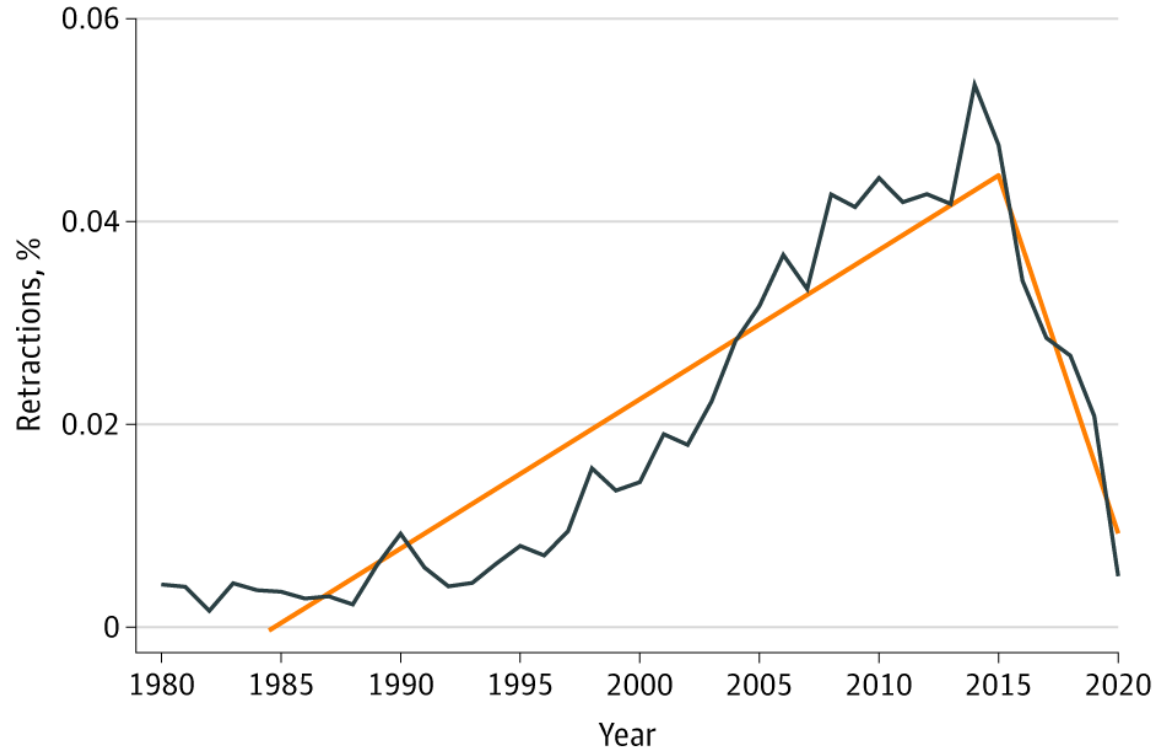
Параметр ... предлагается для широкой клинической практики



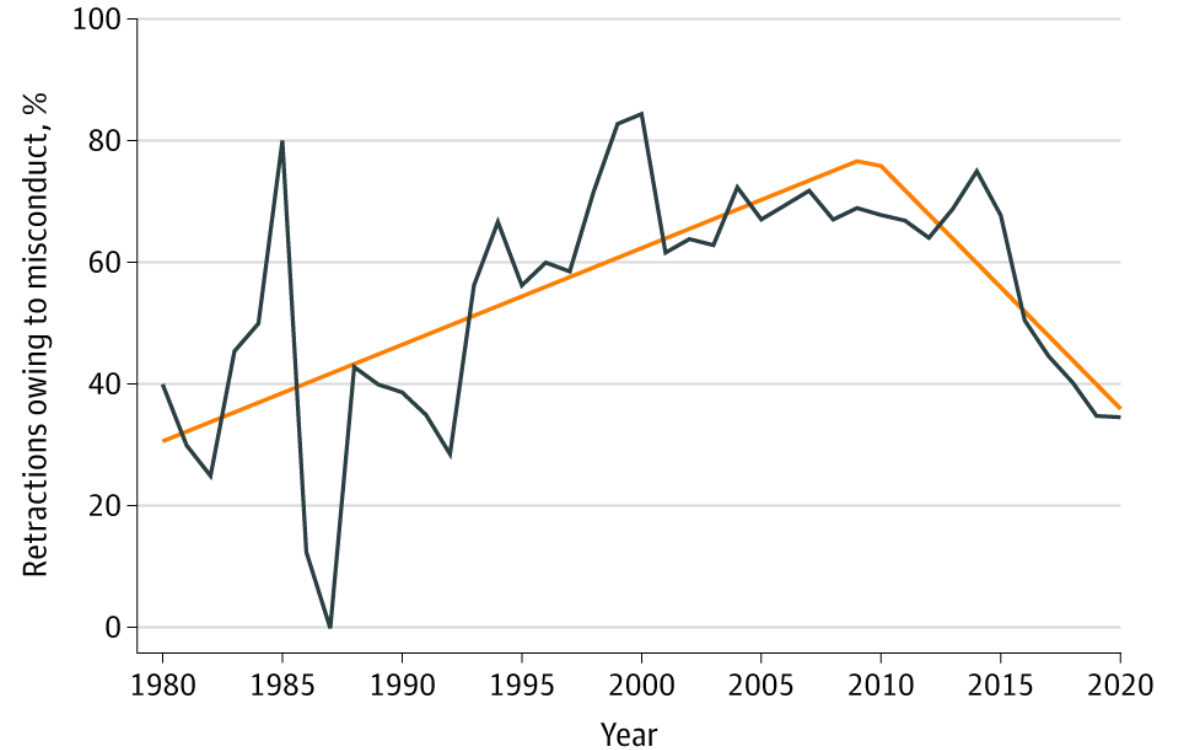
Параметр ... с чувствительностью 83% и специфичностью 78% предсказывает исход ...

Характеристика англоязычных статей, ретрагированных из биомедицинских журналов с 1971 по 2020 годы

B Percentage of retractions by year



C Percentage of retractions owing to scientific misconduct



Плагиат в биомедицинских журналах

