

*Щепелина Е.В., Щекалева Н.В.
Крюкова И.В., Патракова Е.А.*

Система управления оценкой качества образования в МАОУ «СОШ №54», г.Новоуральск

Основой процветания государства, общества и экономики во многом является доступность и качество образования. В настоящее время в Российской Федерации уделяется особое внимание созданию единой системы оценки качества образования.

Проблема управления качеством образования – одна из самых актуальных для любой образовательной организации, для каждого руководителя и педагога. Поташник М.М. управление качеством образования определил как «...особое управление, организованное на достижение не любых, не случайных, не просто лучших, чем прежде, не тех, что сами по себе получатся, а вполне определённых, заранее спрогнозированных с возможной степенью точности результатов образования, причём цели (результаты) должны быть спрогнозированы операционально в зоне потенциального развития выпускника» [9].

Эффективное управление качеством образования возможно лишь на основе применения объективных оценочных процедур. Корректность оценки определяется качеством измерительных материалов, достоверностью собираемых данных, обоснованностью интерпретации и использования получаемой информации.

Для эффективного управления, принятия обоснованных решений по управлению качеством образования на уровне образовательной организации необходимо обладать надёжной и достоверной информацией о ходе образовательного процесса. Достоверная информация может быть обеспечена оценкой качества образования по ряду критериев и индикаторов (показателей).

В этой связи представляется важным и актуальным системная работа по совершенствованию управления оценкой качества образования в школе.

Методологическую основу работы по совершенствованию управления оценкой качества образования в школе составили труды отечественных ученых, занимающихся изучением вопросов качества образования Т. А. Дмитренко, У. В. Ярьско, А. В. Азгальдова, Г. Г. Гличева, А. И. Субетто, В. П. Панасюк, В.Г. Афанасьева, М.М. Поташника, А.Н. Леонтьева, Л. Н. Прониной; нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы управления качеством образования – ФЗ от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (с изменениями); Национальная образовательная инициатива "Наша новая школа", утвержденная Президентом РФ 4 февраля 2010 года № Пр-271; Постановление Правительства РФ от 22.09.2017 №955 "Об осуществлении мониторинга системы образования"; Постановление Правительства РФ от 30.03.2013 N 286 "О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги"; ФГОС ОО, другие документы.

Анализ содержания нормативных документов федерального уровня по вопросам оценки качества образования показал – качество образования не тождественно качеству обученности. Оценка качества образования подразумевает не только оценку качества образовательных достижений обучающихся, но и оценку качества образовательного процесса. Эффективность деятельности образовательной организации определяется как уровнем знаний за несколько лет, так и данными о контингенте обучающихся, условиях, в которых функционирует образовательная организация, в том числе экологических, уровне безопасности, кадровом потенциале, материально-техническом обеспечении и пр.

Концепция общероссийской системы оценки качества образования выделяет три взаимосвязанных аспекта: качество результатов, качество образовательных процессов и качество условий реализации образовательных программ. Внедрение механизмов оценки и управления качеством образования на основе современных технологий – одна из стратегических задач как

современной системы образования в целом, так и каждой образовательной организации в отдельности.

В контексте региональной системы оценки качества образования (РСОКО), институт развития образования Свердловской области разработал методические рекомендации о подходах к оценке эффективности деятельности образовательных организаций на основе анализа состояния условий, процесса и результата образования [7].

Согласно данным рекомендаций, определение уровня результативности деятельности образовательного учреждения осуществляется в виде оценки выполнения предъявляемых к учреждению требований, выраженных через систему критериев, показывающих в числовом виде результат работы учреждения. Каждому критерию соответствует набор показателей, принимающих числовые значения. Показатели, в свою очередь, конкретизируются через индикаторы, которым присваиваются целевые значения (как правило, в динамике). В образовательной организации полный пакет индикаторов анализируется по итогам учебного года.

Одной из основных проблем разработки системы мониторинга является подбор адекватных показателей. Некоторые аспекты деятельности учреждения, в принципе, трудно поддаются какому-либо измерению – например, готовность персонала к изменениям. Другая проблема – сбор информации для расчета значения того или иного показателя может оказаться чрезмерно трудозатратным. Например, для расчета коэффициента удовлетворенности какой-либо целевой группы потребителей потребуются провести анкетирование, которое является дорогостоящей процедурой.

Сегодня школы приобрели значительно большую свободу и *самостоятельность*, при этом возросло число и разнообразие внутренних задач, которые смогла ставить перед собой и решать различными средствами каждая конкретная школа. Изменился и социальный заказ – получила «официальное» признание задача развития ребенка в качестве основного результата и основной ценности образовательных воздействий. Для оценки

эффективности решения школой развивающей задачи необходим комплексный анализ всех образовательных воздействий в их специфическом проявлении и сочетании, характерном для конкретной школы.

Однако проблемных вопросов, касающихся организации и управления комплексным анализом всех образовательных воздействий школы остается множество.

Изучая опыт разработки школьной системы оценки качества образования, нормативно-правовую документацию, мы пришли к следующим выводам:

1. При разработке программы реализации ВСОКО в школе следует четко обозначить, какие организационно-контрольные компоненты следует включить в ее структуру, чтобы достичь заявленных результатов, не создавая рисков для нормального течения образовательного процесса.

2. С целью выявления соответствия между требованиями ФГОС и образовательными результатами, демонстрируемыми учащимися школы, возникает необходимость системного мониторинга трех компонентов: качества и условий реализации программного содержания, а также учебных достижений школьников. А поскольку данные показатели охватывают практически все сферы деятельности школы, то параллельное осуществление внутришкольного контроля становится избыточным.

Построение успешной системы ВСОКО в школе возможно при условии комплексной проверки всех значимых показателей, влияющих на уровень оказания педагогических услуг:

– кадровая обеспеченность (уровень укомплектованности ОО педагогическими, управленческими и вспомогательными работниками, соответствие их квалификационных характеристик характеру реализуемой деятельности, наличие системы непрерывного профессионального образования);

– финансирование (достаточно ли финансовых ресурсов, чтобы обеспечить выполнение требований ФГОС и ООП на должном уровне, проработана ли структура расходов);

– материально-технические условия, необходимые для формирования высоких личностных, предметных и метапредметных компетенций (соответствие санитарно-гигиеническим нормам, показатель доступности образовательной среды для всех учащихся без исключения);

– психолого-педагогические условия. В ходе проведения ВСОКО необходимо оценить сформированность принципов преемственности образования, учет психо-возрастных особенностей развития детей при подготовке рабочих программ и планов учебной деятельности, наличие возможностей для повышения психолого-педагогического потенциала участников образовательного процесса и уровень реализации профессиональной поддержки (работа школьной психологической службы);

– информационно-методические, к ним относятся имеющиеся в распоряжении сотрудников школы методические и программные разработки, дидактические материалы, учебное оборудование, необходимые для результативного обучения по утвержденным программам, в том числе в рамках дистанционного образования. По данному пункту также проводится оценка укомплектованности школы учебниками, методической литературой для педагогов и определение уровня сформированности информационной поддержки образовательного процесса.

Опираясь на принципы исполнения контрольной функции в других социальных сферах, эксперты выдвигают идею формирования коллективно-распределенного субъекта внутренней системы качества оценки образовательного процесса. Необходимость расширения охвата проекта ВСОКО в школе обусловлена рядом факторов, находящих отражение в современном образовательном процессе.

1. Состав и неоднородность задач контроля ведет к необходимости разведения функционала между исполнителями с разным набором профессиональных компетенций.

2. Все виды работ в рамках ВСОКО призваны аккумулировать некую совокупную информацию для принятия управленческих решений. Качество

такой информации невозможно без согласованного взаимодействия всех исполнителей оценочных работ, их коммуникации и координации.

3. Несмотря на формальное закрепление ответственности за одним из заместителей руководителя, фактически функционирование ВСОКО обеспечивает каждый из администраторов. Причем каждый из них «ведет» специфичный фронт работ.

4. Автономия во время непосредственного исполнения оценочно-аналитических работ исключает текущую координацию исполнителей, однако требует внутренних установок на должный уровень внутриорганизационной согласованности.

5. Аналитические данные ВСОКО можно считать сложной информацией. Скорость и адекватность ее применения — предпосылка командных форматов обеспечения функционирования ВСОКО.

В свете вышесказанного можно утверждать, что эффективная реализации программы ВСОКО в школе возможна только в условиях слаженного командного взаимодействия, что не только не отменяет широту управленческих функций, но и повышает их значимость, позволяя преодолеть существующую фрагментарность опыта и обеспечение актуальных организационных задач.

В МАОУ «СОШ №54» до 1 сентября 2019 года действовала система внутришкольного контроля (ВШК), которая была обоснована Положением о ВШК и планом работы. В связи с необходимостью разработки и внедрения ВШСОКО, в августе 2019 года администрация школы провела большой методический совет, в рамках работы которого был проведен анализ имеющихся документов на всех уровнях образования, касающихся вопросов ВСОКО, а затем разработаны и утверждены на Педагогическом Совете школы: регламент оценки качества образования; положение о ВШСОКО; организационно-функциональная модель обеспечения объективности в ОО; программа мероприятий по формированию объективной и достоверной оценки качества образования учащихся МАОУ «СОШ № 54» на 3 года.

Одним из рисков на пути внедрения современной системы оценки качества на школьном уровне, исследователи выделяют недостаточную готовность управленческих и педагогических кадров к внедрению внутришкольных систем оценки качества образования из-за поверхностного знания особенностей новой СОКО. Кроме того, отсутствие в муниципальных системах нормативно-правовых, информационно-методических, материально-технических и других видов ресурсов, обеспечивающих внедрение современной СОКО, а также отсутствие апробированных моделей ВШСОКО также может стать препятствием для эффективного внедрения ВШСОКО.

В этой связи была разработана ***Программа управления качеством образования в школе МАОУ «СОШ № 54»***.

Цели программы:

1. Создание качественно новой модели управления качеством образования в МАОУ «СОШ №54», адаптированной к условиям функционирования школы и выявленным проблемам, обеспечивающей образование, соответствующее социальному и региональному заказам: достижение обучающимися школы качества образования, удовлетворяющего социальным запросам.

2. Создание системной организации управления образовательной деятельностью.

К основным задачам программы мы относим:

– формирование механизма единой системы сбора, обработки и хранения информации о состоянии качества образования в ОО;

– координация деятельности всех участников образовательного процесса;

– оперативное выявление соответствия качества образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта в рамках реализуемых образовательных программ по результатам *входного, промежуточного, итогового* мониторинга;

– своевременное выявление пробелов в изученных темах и составление планов их коррекции;

– выявление действующих на качество образования факторов, принятие мер по устранению отрицательных последствий;

– формулирование основных стратегических направлений развития образовательного процесса на основе анализа полученных данных;

– использование полученных показателей для проектирования и реализации вариативных образовательных маршрутов учащихся, выявления одаренных детей;

– использование полученных результатов для определения качества работы педагогов при распределении стимулирующей части оплаты труда.

Система оценки качества образования в школе основана на анализе качества по 3 направлениям:

– качество условий. По данному направлению ежегодно отслеживаются такие показатели как: уровень обеспеченности обучающихся учебной и художественной литературой; оснащенность учебных кабинетов учебно-наглядным оборудованием; состояние материально-технической базы; кадровое обеспечение образовательного процесса;

– качество процесса. В систему оценки качества по данному направлению включены: нормативно-правовое обеспечение; программно-методическое обеспечение; выполнение требований ПБ, ОТ и ТБ; выполнение требований СанПиН; степень использования в образовательном процессе новых технологий; уровень информатизации образовательного процесса; выполнение образовательных программ, в т.ч. по профильным предметам; реализация программ дополнительного образования.

– качество результатов. Анализ ведется по критериям: уровень обученности и качество знаний учащихся; динамика результатов ЕГЭ и ГИА; динамика вовлеченности обучающихся в конкурсы, олимпиады различного уровня; степень сформированности УУД; уровень сформированности базовых компетенций; количество обучающихся, состоящих на внутришкольном профилактическом учете и на учете в КДН.

Система оценки качества образования включает в себя 3 уровня:

– Индивидуальный уровень обучающегося, который представляет собой накопительную систему Портфолио достижений ученика. На данном уровне классными руководителями совместно с педагогом-психологом, учителями-предметниками, родителями (законными представителями) и самим обучающимся проводится отслеживание личностного роста ребенка в процессе образовательной деятельности, освоение личностных, метепредметных и предметных УУД (для обучающихся по ФГОС); ОУУН, базовых компетенций.

– Уровень педагога. Каждый педагог школы ведет мониторинг успеваемости, качества обучения, среднего балла ГИА и ЕГЭ, ведет мониторинг готовности к ГИА, уровня сформированности УУД, ОУУН, компетенций по классу и по предмету, классными руководителями оценивается уровень развития ученического коллектива. Уровень педагога включает также мониторинги, проводимые педагогом-психологом и социальным педагогом.

– Уровень школы. Включает обобщённые показатели предыдущих уровней, данные об условиях осуществления образовательного процесса и мониторинговые исследования удовлетворенности организацией образовательного процесса.

Сроки проведения, ответственные, форма представления результата мониторинговых исследований определяется планом внутреннего мониторинга качества образования, являющегося частью Плана работы школы на год.

Результаты мониторинга используются при принятии управленческих решений, составления анализа работы школы за год, определения перспектив развития школы.

Организационные условия проведения мониторинга показателей качества образования в МАОУ «СОШ № 54» включают следующие показатели:

1. Содержание и методы мониторинга:

Объектами оценки качества образования являются: учебные и внеучебные достижения учащихся; продуктивность, профессионализм и квалификация педагогических работников.

Предметы оценки качества образования: качество образовательных результатов; качество организации образовательного процесса, включающее условия организации образовательного процесса, доступность образования, условия комфортности получения образования, материально-техническое обеспечение образовательного процесса, организация питания; качество основных и дополнительных образовательных программ, принятых и реализуемых в ОО, условия их реализации; эффективность управления качеством образования.

В качестве источников данных для оценки качества образования используются: образовательная статистика; промежуточная и итоговая аттестация; мониторинговые исследования; социологические опросы; отчеты специалистов школы; наблюдение.

Методы, используемые в процессе проведения мониторинга: тестирование, анкетирование, педагогическое наблюдение, анализ, синтез, обобщение.

2. Этапы проведения мониторинговых исследований

Сроки проведения мониторинговых исследований определяется планом работы школы на год, утвержденным педагогическим советом. Мониторинговые исследования включают три этапа:

I этап – подготовительный: установка сроков проведения, разработка инструментария для проведения мониторинга (электронный или бумажный вариант).

II этап – практическая часть мониторинга: тестирование, контрольная работа, анкетирование и др. измерительные материалы; сбор информации.

III этап – аналитический: систематизация полученной информации, анализ полученных данных, разработка рекомендаций и предложений на последующий период.

3. Направления мониторинга представлены на рисунке 1.



Рис.1. Направления мониторинга

Анализ результатов проверочных работ обсуждается на заседаниях школьных методических объединений с целью обозначить перечень типичных затруднений учащихся разного уровня обученности и подготовить меры коррекции для достижения выполнения ООП ОО.

Принятие управленческих решений осуществляется на основе имеющихся данных мониторинга.

Результаты мониторинга используются для:

- прогнозирования и сравнительного анализа эффективности деятельности школы; инновационного проектирования;
- разработки и принятия управленческих решений;
- широкого информирования учредителя, родительской общественности, общественных организаций о реальных достижениях и проблемах развития школы.

Результаты внутренней оценки качества образования доводятся до сведения педагогического коллектива, родителей обучающихся (законных представителей), учредителя, общественности и общественных организаций.

Администрация школы (директор и его заместители) формируют концептуальные подходы к оценке качества образования, обеспечивают реализацию процедур контроля и оценки качества образования, координируют работу различных структур, деятельность которых связана с вопросами оценки качества образования, определяют состояние и тенденции развития школьного образования, принимают управленческие решения по совершенствованию качества образования.

Методические объединения педагогов школы по итогам оценки качества образования на каждом этапе проводят экспертизу эффективности педагогических стратегий и технологий, направленных на совершенствование качества образования в школе, формулируют предложения в Программу развития школы по совершенствованию качества образования.

На педагогических советах представляются результаты реализации ВШСОКО, дается оценка деятельности руководителей и педагогов школы по достижению запланированных результатов реализации Программы развития школы.

По результатам анализа качества образования выстраивается система работы с разными категориями участников образовательных отношений.

Для учителей: планирование совместной работы учителей-предметников по использованию формирующего оценивания на ШМО (взаимопосещаемость уроков); изменение оценочных процедур в рамках ВШСОКО Определение новых подходов к формированию фонда оценочных средств ОО; индивидуализация обучения, видеть уровень сформированности универсальных учебных действий отдельных учащихся и классов, пересмотреть подходы к организации образовательного процесса, использованию педагогических технологий, определить приоритетные задачи по развитию УУД; организация повышения квалификации педагогов, испытывающих профессиональные дефициты; организация методической работы по освоению методик, позволяющих достигать планируемых результатов через организацию формирующего оценивания на уроке; организация обучающих тренингов в рамках ШМО по проверке работ разных уровней с целью обеспечения объективности оценки; распространение лучших практик; совершенствование оценочных материалов; совершенствование содержания, выбор УМК.

Для учащихся: организация психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса: организация по результатам ВПР развивающих бесед с учащимися и их родителями для оценки собственных возможностей.

Для родителей: установление контакта с родителями; развитие психолого-педагогической компетентности родителей; формирование устойчивого образовательного запроса родителей и создание условий для диалога с ними по поводу качества обученности и обучаемости детей; расширение общественного управления с участием родителей.

Разработка и внедрение программы управления внутришкольной системой оценки качества образования сегодня – неотложная задача каждой образовательной организации, но еще большее значение приобретает создание инструментария управления качеством образования.

В этих условиях становится особенно актуальным разработка мониторинга качества образовательного процесса и его результатов.

Показатели качества образования в узком смысле, которые определяют качество результатов на уровне государственных стандартов и государственных заказов, могут быть общими для всех образовательных учреждений. Такими показателями являются обученность учащихся, уровень сформированности умений и навыков, уровень владения творческой деятельностью, уровень воспитанности, уровень развития личности в психическом, социальном, биологическом аспектах, уровень жизненной защищенности и социальной адаптации [4].

Нами разработаны и внедрены программы мониторинга по всем вышеуказанным показателям. Приведем пример программы мониторинга качества предметных результатов освоения образовательной программы.

В преамбуле мониторинговой карте учитель указывает: тему и цель контрольной работы, реестр умений, время и место реализации, критерии оценки.

Критерии оценки составляют учителя-предметники, обсуждают на заседании школьного методического объединения и утверждают на заседании методического Совета.

Критерии оценки едины для учащихся любого уровня обученности. Формирование критериев оценки результатов контролирующей работы

осуществляется только с учетом объема безошибочно выполненной работы. Измерение объема выполненной работы достигается с помощью оценивания в баллах каждого задания и теста в целом. Полученные результаты сводятся в оценочную таблицу теста

За основу принята четырехуровневая ранговая измерительная шкала, разработанная Шамоной Т.И.:

I уровень - оптимальный (100-80%);

II уровень - допустимый (79-65%);

III уровень - критический (64-50%);

IV уровень - недопустимый (менее 50%) [10].

В качестве основы для проведения мониторинга предполагаются виды контроля, представленные в таблице 1.

Таблица 1. Виды контроля

№ п/п	Наименование этапа	Период	Основные задачи	Использование результатов
1	Стартовый контроль	сентябрь	Выявление в подготовке учащихся несоответствия требованиям к предметным и метапредметным результатам освоения содержания изученного курса	Определение индивидуальных образовательных траекторий в зависимости от уровня обученности учащихся
2	Текущий контроль	декабрь	Стимулирование учащихся к обучению и своевременная корректировка возникающих затруднений	Разработка мер, направленных на устранение затруднений учащихся
3	Итоговый контроль	март-апрель	Выявление уровня обученности учащихся	Коррекция деятельности учителя в учебном процессе

Анализ результатов проверочной работы составляют учителя-предметники совместно с зам. директора по УВР, курирующим данный предмет (разработаны электронные таблицы статистических данных). По результатам анализа данных электронной таблицы учитель-предметник делает аналитический отчет по следующим маркерам:

1 маркер. Уровень выполнения работы в разрезе заданий: планируемый максимальный балл за работу, максимальный балл за работу, минимальный балл за работу, среднее арифметическое по результатам выполнения работы.

2 маркер. Доступность качественного образования

Источники информации: графики доступности образования, построенные по медианам первичных баллов, с отметками о максимальном, минимальном значении и/или стандартном отклонении; математические расчеты индексов доверия к результатам, (рассчитываются в процентах как отношение медианы первичного балла к максимальному первичному баллу. При более высоком индексе выше качество образовательных результатов).

Выстраивается медиана по результатам выполнения работы (представлена на рисунке 2).

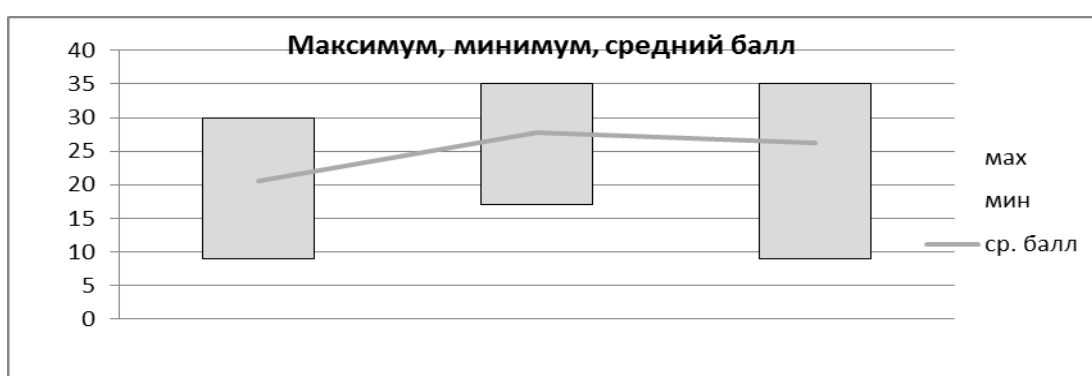


Рис.2. Медиана

Интерпретация графика доступности образования проводится по следующим позициям:

– определение расположения медианы по отношению к максимальному баллу;

– определение отставания максимального результата от максимально возможного балла. Оценка критичности полученного значения. Объяснение причин данного результата;

– определение превышения минимального результата от минимального порога. Оценка критичности полученного значения. Объяснение причин данного результата.

3 маркер. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности.

Источники данных: результаты внутреннего анализа образовательной организации по сопоставлению результатов текущей аттестации,

промежуточной аттестации и независимых диагностик (ГИА, ВПР, ДКР) через индекс корреляции.

Выстраивается гистограмма соответствия отметок за выполненную работу и отметок по журналу (таблица 2).

Таблица 2. Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во	%
Понизили отметки ($O_{\text{работа}} < O_{\text{ж}}$)		
Подтвердили ($O_{\text{работа}} = O_{\text{ж}}$)		
Повысили ($O_{\text{работа}} > O_{\text{ж}}$)		

Необходимый вывод: наличие положительной или отрицательной корреляции. В чем причины сложившейся корреляции?

4 маркер. Наличие аномальных результатов

Источники данных: кривая распределения первичных баллов (в идеале должна повторять кривую нормального распределения Гаусса) по каждому классу (представлена на рисунке 3).



Рис.3 Кривая распределения первичных баллов

Необходимые выводы:

– является ли распределение по первичным баллам гармоничным? В какую сторону смещаются результаты (в сторону минимальных или высоких баллов). Имеют ли место статистические выбросы? Отмечаются ли резкие изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3», «3-4», «4-5»? резкое изменение кривой распределения «через порог» - яркий признак необъективного оценивания;

– находится ли решаемость в пределах диапазона? Или на кривой распределения есть подтверждения того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания (например, на 100% только несколько заданий из общего количества)? Проявляется ли на кривой распределения ситуация, когда

учащиеся «хорошо» решают сложные задания, но не решают простые? Чем обусловлены выходы за заданный доверительный «диапазон»?

5 маркер. «Коридор решаемости»

Источники данных: график решаемости заданий в разрезе класса, отдельных учеников (каждого ученика) (представлен на рисунке 4).



Рис.4. График решаемости

Необходимый вывод: какие элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы на низком уровне (менее 50%) и высоком уровне (более 80%)?

6 маркер. Индекс низких результатов

Источники данных: графики распределения первичных баллов, полученных участниками по результатам внутреннего и внешнего контроля в разрезе класса; реестр затруднений умений

Необходимые выводы: количество и доля обучающихся в зоне риска; динамика показателя (положительная, отрицательная, без изменений) за последние несколько лет.

7 маркер. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Источники данных: график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету (по пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5»; по стобалльной шкале уровни подготовки определяются по группам баллов: от 0 до минимального порога, от минимального порога до 60 баллов, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов, 100 баллов).

Результаты анализа заносятся в таблицу (таблица 3).

Таблица 3. Обучающиеся с различным уровнем подготовки

Уровень подготовки	Обучающиеся % и пофамильно	Перечень типичных затруднений (перечисление)	Меры коррекции, ответственные лица
«2»	N человек	Перечисляются контролируемые элементы содержания, учебные умения, которые по результатам статистического анализа сформированы на недостаточном (критично низком) уровне	Перечисляются решения по определению форм работы и сроков исполнения ответственными лицами.
«3»			
«4»			
«5»			

Необходимые выводы: какие затруднения типичны для учащихся всех групп уровня подготовки по предмету; какие затруднения типичны для учащихся только определённых групп; какие метапредметные затруднения типичны для учащихся по разным предметам.

Далее производится анализ типичных ошибок обучающихся по учебным предметам. Источники данных: таблицы, сформированные на этапе уровневого анализа подготовки обучающихся.

Необходимые выводы: какие ошибки типичны (наиболее часто встречаются) для учащихся по классу; что могло послужить источником данных ошибок; как избежать ошибок в последующие периоды деятельности.

Также проводится анализ профессиональных затруднений учителя, выявленных в процессе анализа результатов внутреннего контроля, формулируются предложения по повышению качества обученности.

Формирование внутришкольной системы оценки качества образования – один из сложных вопросов управления качеством образования. ВСОКО играет колоссальную роль, ведь система позволяет получать информацию о реальном состоянии дел в школе, выявляет причины недостатков работы для исправления ситуации, позволяет оказать своевременную методическую и практическую помощь всем участникам образовательных отношений, позволяет гибко и

адекватно реагировать с позиции качества на любые изменения как во внешней, так и во внутренней среде школы.

В качестве перспективы продолжения работы в области построения ВШСОКО мы видим: создание полноценной нормативной базы; создание программного обеспечения для осуществления автоматизированных процедур работы с информацией; вовлечение общественности во ВШСОКО; другие меры, призванные обеспечить достижение позитивных результатов и блокировать риски, связанные с проведением широкомасштабных изменений в системе образования в условиях реализации ФГОС.

Список литературы

1. Варченко Е. И. Управление качеством образования в образовательном учреждении // Молодой ученый. 2013. №3.
2. Герасимов Б.И., Сизикин А.Ю. и др. Управление качеством: резервы и механизмы: Самара: "Вузовский учебник". 2014.
3. Единая система оценки качества школьного образования в России [Электронный ресурс]. URL: <http://obrnadzor.gov.ru>
4. Зеленова Л.П., Кац А.М., Система управления качеством образования и оценка качества образовательных услуг образовательных организаций. / Повышение квалификации педагогических кадров в изменяющемся образовании. Сборник материалов VI Всероссийской научно-методической интернет-конференции. Под общей редакцией С.Ю. Новоселовой. 2018 [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=34863669>.
5. Комаров Е.И. Управление эффективностью социальных учреждений: учебно-практическое пособие [для вузов] / Е.И. Комаров, Н.Н. Стрельникова, И.В. Малофеев. Москва: Дашков и К°, 2014. 301 с.
6. Лебедева А. С. Качество образования в соответствии с требованиями новых образовательных стандартов СПО // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 30. – С. 36–41. – [Электронный ресурс] . URL: <http://e-koncept.ru/2017/770962.htm>.

7. Методические рекомендации о подходах к оценке эффективности деятельности образовательных организаций на основе анализа состояния условий, процесса и результата образования/ ГАОУ ДПО СО «ИРО», Нижнетагильский филиал; авт.-сост. Жижина И.В., Анянова И.В., Романова О.В. – Нижний Тагил: НТФ ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2017. – 48 с.

8. Пинская, М. А. Школа на пути к эффективности. // Журнал руководителя управления образованием. 2014. № 5 (40). [Электронный ресурс]. URL: <http://obr.direktor.ru/archive/2014/5>

9. Поташник М. М. Управление качеством образования. М.: Педагогическое общество России. 2001.

10. Шамова Т. И. Управление образовательными системами: учеб. пособие для ВУЗов / Т. И. Шамова, Т. Н. Давыденко. Москва: Владос, 2008. 384 с.